

Wałbrzych, dnia 28.01.2020r.

DZPZ-531-Zp/5/PN-5/20

Wykonawcy – wszyscy

Dotyczy: **Operator platformy regionalnej projektu E-Zdrowie - Zp/5/PN-5/20.**

Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odpowiada na pytania Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie nr 1

Dotyczy: SIWZ, I. Przedmiot Zamówienia.

Zamawiający specyfikuje m.in.:

- *Podłączanie nowych podmiotów leczniczych do warstwy regionalnej, po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego,*

Pytanie 1a: Wyżej wskazany zapis uniemożliwia Wykonawcy rzetelną wycenę przedmiotu zamówienia oraz oszacowanie ryzyka i złożenie konkurencyjnej oferty, co może także prowadzić do naruszenia zasady racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, wyrażającej się w realizacji zamówienia publicznego przy możliwie najniższych środkach. Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 PZP). Zwracamy się zatem o:

- a) Podanie ilości jednostek, które są planowane do przyłączenia celem oszacowania kosztów.
- b) Czy podmioty te będą wyposażone w warstwę lokalną niezbędną do integracji. Jeżeli nie to prosimy o potwierdzenie, że koszty przygotowania interfejsów po stronie lokalnych systemów dziedzinowych są po stronie Zamawiającego, ewentualnie prosimy o precyzyjne określenie tych kosztów.
- c) Potwierdzenie, że koszty przygotowania i utrzymania kanałów komunikacji są po stronie Zamawiającego, ewentualnie prosimy o precyzyjne określenie tych kosztów.

Prosimy o udzielenie precyzyjnych odpowiedzi na powyższe pytania, umożliwiając wykonawcy rzeczywiste oszacowanie kosztów bądź usunięcie zapisu 'Podłączanie nowych podmiotów leczniczych do warstwy regionalnej, po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego'.

Odp. Zamawiający wymaga od Wykonawcy współpracy w ramach podłączenia nowych podmiotów leczniczych. Do obowiązków Wykonawcy należy udostępnienie możliwości współpracy po stronie regionalnej. Lokalne interfejsy i Lokalne Repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej będą dostarczone przez nowe podmioty.

Obecnie nie posiadamy wiedzy o ilości podmiotów do ewentualnego dodatkowego podłączenia.

Pytanie 2a: Czy w przypadku integracji z systemem działającym w podmiocie leczniczym Zamawiający zapewni dokumentację integracyjną dla systemu podmiotu leczniczego? Czy Zamawiający przewiduje udostępnienie API dla modułu Elektronicznej Dokumentacji Medycznej? Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie wymagania i podanie polskich lub międzynarodowych standardów które mają być użyte w integracji między systemami, oraz zakresu integracji.

Odp. Zamawiający posiada dokumentację techniczną, umożliwiającą podłączanie się systemów do platformy regionalnej.

Zamawiający wymaga od Wykonawcy współpracy w ramach podłączenia nowych podmiotów leczniczych. Do obowiązków Wykonawcy należy udostępnienie możliwości współpracy po

stronie regionalnej. Lokalne interfejsy i Lokalne Repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej będą dostarczone przez nowe podmioty.

Pytanie nr 2

Dotyczy: SIWZ, I. Przedmiot Zamówienia.

Zamawiający specyfikuje m.in.:

- *Generowanie raportów z funkcjonowania platformy, obciążenia, ilości przesłanych rekordów itp.- układ raportów zostanie określony na etapie analizy wstępnej.*
- *Przeprowadzanie comiesięcznych testów komunikacyjnych i generowanie raportów z tych testów.*

Pytanie: Wyżej wskazany zapis uniemożliwia Wykonawcy rzetelną wycenę przedmiotu zamówienia oraz oszacowanie ryzyka i złożenie konkurencyjnej oferty, co może także prowadzić do naruszenia zasady racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, wyrażającej się w realizacji zamówienia publicznego przy możliwie najniższych środkach. Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 PZP). Zwracamy się zatem o sprecyzowanie i podanie listy niezbędnych do realizacji raportów, tym bardziej, że Zamawiający ma aktualnie świadczoną bliźniaczą usługę w ramach postępowania 639150-N-2018 z dnia 22.10.2018 r.

Odp. Raporty zawierają informacje odnośnie świadczenia usługi utrzymania. Wykonawca nie ma dostępu do treści dokumentów ani innych danych przekazywanych przez podmioty lecznicze do Platformy Regionalnej.

Zakres raportów obejmuje:

- 1. Ilość gigabajtów zajmowanych przez komponenty platformy regionalnej globalnie dla całej platformy.**
- 2. Zakresu wykonanych usług dla każdego podmiotu odrębnie.**
- 3. Działania testów komunikacyjnych warstwy sieciowej dla każdego podmiotu odrębnie.**
- 4. Działania testów komunikacyjnych warstwy aplikacyjnej dla każdego podmiotu odrębnie (m.in. dodanie nowego pacjenta, dodanie nowego dokumentu, podpisanie dokumentu, pobranie dokumentu) dla każdej jednostki)**

Pytanie nr 3

Dotyczy: SIWZ, IV. Wymagania od Wykonawców oraz V. Sposób oceny warunków udziału w postępowaniu (tabela pkt 1).

Zamawiający specyfikuje m.in.:

- 4. Inżynier, odpowiadający za działanie systemów, posiadającego niezbędną wiedzę techniczną w zakresie realizacji projektu, udokumentowaną niezbędnymi certyfikatami.*
- 5. Inspektor Ochrony Danych Osobowych, posiadającego niezbędną wiedzę w zakresie realizacji projektu, udokumentowaną niezbędnymi certyfikatami.*

Pytanie: Powyższe zapisy są nieprecyzyjne i uniemożliwiają Wykonawcy na jednoznaczną odpowiedź czy spełnia on warunki udziału w postępowaniu czy też nie. Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 PZP). Zwracamy się zatem o sprecyzowanie i podanie listy certyfikatów Inżyniera oraz Inspektora Ochrony Danych Osobowych, które Zamawiający uzna za spełniające wymagania.



W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia rozdział IV. Wymagania od Wykonawców Zamawiający wskazał, że w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający żąda od Wykonawcy wykazania, że dysponuje lub będzie dysponował zespołem osób posiadających kwalifikacje i doświadczenie niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia, i wykaże odpowiednie certyfikaty oraz zakres doświadczenia poszczególnych osób w skład którego wchodzi co najmniej: Inspektor Ochrony Danych Osobowych, posiadający niezbędną wiedzę w zakresie realizacji projektu, udokumentowaną niezbędnymi certyfikatami.

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o wyjaśnienie przedmiotowego zapisu i jego modyfikację w zakresie wymaganej wiedzy w zakresie realizacji projektu, udokumentowanej niezbędnymi certyfikatami, z uwagi na to, że zgodnie z przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE Inspektor Ochrony Danych Osobowych to osoba, która winna posiadać wiedzę fachową i kwalifikacje zawodowe na temat prawa i praktyk w dziedzinie ochrony danych osobowych oraz umiejętności wypełnienia zadań, o których mowa w art. 39 wskazanego Rozporządzenia tj. zadań IODO w danym podmiocie.

RODO wskazuje jedynie na konieczność posiadania wiedzy w zakresie praktyk w dziedzinie ochrony danych osobowych, natomiast certyfikaty, dyplomy oraz inne dokumenty poświadczające wiedzę i doświadczenie inspektora ochrony danych mogą być kryterium kwalifikacyjnym ale nie muszą, ponieważ przepisy prawa nie nakładają wymogu wykształcenia IODO w dziedzinie ochrony danych osobowych.

Zwracamy również uwagę Zamawiającego, że w rozdziale V SIWZ w zakresie sposobu oceny postawionych warunków udziału w postępowaniu Zamawiający nie wymienia IODO, ani nie wskazuje w jakich sposób uzna, w tym przypadku postawiony przez siebie warunek, za spełniony. Brak też w rozdziale XI.A Dokumenty do których przekazania może zostać wezwany Wykonawca, którego oferta zostanie najwyższej oceniona zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy p.z.p lub Wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą zgodnie z art. 24aa ustawy p.z.p. pkt 3 Tabeli, wskazania w wykazie osób IODO.

W świetle powyższego, mając na uwadze, że IODO winien posiadać wiedzę w zakresie ochrony danych osobowych, a weryfikacja wiedzy, doświadczenia i umiejętności nie musi być w oparciu o posiadane certyfikaty, dyplomy itp. wnosi o wyjaśnienie, co miał na myśli Zamawiający żądając od Wykonawcy dysponowania *Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, posiadającym niezbędną wiedzę w zakresie realizacji projektu, udokumentowaną niezbędnymi certyfikatami*, ewentualnie wnosi o usunięcie przedmiotowego zapisu.

Podsumowując: zwracamy się zatem o sprecyzowanie i podanie listy certyfikatów Inżyniera oraz IODO, które Zamawiający uzna za spełniające wymagania, ewentualnie o usunięcie przedmiotowego zapisu zgodnie z powyższym uzasadnieniem.

Odp. Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ Rozdział IV i rozdział V w następujący sposób:

Rozdział IV punkt 4:

W miejsce

Inżynier, odpowiadający za działanie systemów, posiadającego niezbędną wiedzę techniczną w zakresie realizacji projektu, udokumentowaną niezbędnymi certyfikatami.

Wprowadza zapis:

Inżynier posiadający:

- Wykształcenie wyższe techniczne.
- Doświadczenie w realizacji projektu obejmującego platformę wymiany danych dla podmiotów leczniczych.





- Doświadczenie w realizacji projektu wdrożeniowego związanego z instalacją i konfiguracją: systemów operacyjnych Linux, oprogramowania witalizacyjnego, platformy zbierającej dane z rozproszonych lokalizacji.

Rozdział IV punkt 5

W miejsce

Inspektor Ochrony Danych Osobowych, posiadającego niezbędną wiedzę w zakresie realizacji projektu udokumentowaną niezbędnymi certyfikatami.

Wprowadza zapis:

Inspektor Ochrony Danych Osobowych, posiadający doświadczenie w projektach związanych z ochroną danych osobowych w podmiotach leczniczych n stanowisku IOD oraz wiedzę z obszaru bezpieczeństwa udokumentowaną certyfikatem Audytor wewnętrzny ISO 27001

Analogicznie do zmian w Rozdziale IV w Rozdziale V Zamawiający modyfikuje zapisy w punkcie 2) podpunkt d) i dodaje podpunkt e)

Inżynier posiadający:

Wykształcenie wyższe techniczne.

Doświadczenie w realizacji projektu obejmującego platformę wymiany danych dla podmiotów leczniczych.

Doświadczenie w realizacji projektu wdrożeniowego związanego z instalacją i konfiguracją: systemów operacyjnych Linux, oprogramowania witalizacyjnego, platformy zbierającej dane z rozproszonych lokalizacji.

Inspektor Ochrony Danych Osobowych, posiadający doświadczenie w projektach związanych z ochroną danych osobowych w podmiotach leczniczych n stanowisku IOD oraz wiedzę z obszaru bezpieczeństwa udokumentowaną certyfikatem Audytor wewnętrzny ISO 27001

Pytanie nr 4

Dotyczy: SIWZ, Help Desk

Zamawiający specyfikuje:

Operator będzie świadczył usługi Helpdesk dla Uprawnionych użytkowników, wskazanych przedstawicieli wszystkich podłączonych jednostek do kontaktu z Help-desk w zakresie usług utrzymaniowych. Operator udostępni rozwiązanie polegające na dostępie do internetowego serwisu zgłaszania błędów dla uczestników projektu.

Pytanie: Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna wymaganie za spełnione, w przypadku gdy Wykonawca do zgłoszenia awarii udostępni numer telefonu oraz adres e-mail zgodnie z § 6 Zgłoszenia niedostępności usług Umowy.

Odp. Zamawiający wymaga internetowy system zgłoszeń.

Pytanie nr 5

Dotyczy: par. 1 pkt 2 Umowy.

Prosimy o podanie listy sprzętu wraz z modelami oraz ilościami poszczególnych urządzeń, umieszczonych w obecnym Centrum Przetwarzania Danych.

Odp. Infrastruktura niezbędna do właściwego funkcjonowania platformy regionalnej składa się z infrastruktury Zamawiającego. Wykonawca ma za zadanie udostępnić infrastrukturę serwerową i siećową jako uzupełnienie zasobów Zamawiającego tak aby zapewnić właściwe i wydajne funkcjonowanie Platformy Regionalnej w razie zwiększonego przyrostu danych.





Pytanie nr 6

Dotyczy: par. 1 pkt 2 Umowy.

Czy wszystkie Systemy oraz Aplikacje są zainstalowane na sprzęcie umieszczonym w CPD, czy jest to rozproszone w poszczególnych jednostkach leczniczych? Jeśli tak, prosimy o przyporządkowanie systemów do infrastruktury, na której są instalowane?

Odp. Węzeł regionalny jest umieszczony w CPD Zamawiającego. Natomiast każda z jednostek posiada w swoich CPD aplikacje lokalne- podłączone do regionalnego centrum.

Pytanie nr 7

Dotyczy: par. 1 pkt 2 Umowy.

Prosimy o potwierdzenie, że sprzęt Zamawiającego będzie posiadać aktywne wsparcie serwisowe producenta przez cały okres trwania umowy.

Odp. Zamawiający potwierdza że centrum podstawowe działa na sprzęcie ze wsparciem producenta, natomiast backup relokowany jest na sprzęcie nie posiadającym już aktywnego serwisu. W przypadku awarii części podstawowej i relokacji aplikacji na backup Zamawiającego do czasu naprawy przez Zamawiającego części podstawowej Wykonawca jest zobowiązany udostępnić własną infrastrukturę.

Pytanie nr 8

Dotyczy: par. 1 Umowy.

Prosimy o zdefiniowanie minimalnego katalogu usług, jaki Zamawiający wymaga do świadczenia w trakcie trwania umowy.

Odp. Wymagane minimalne usługi zostały opisane w SIWZ i są wymagane do realizacji w całości.

Pytanie nr 9

Dotyczy: par. 1 Umowy.

Prosimy o podanie średniej ilości zgłoszeń serwisowych z ostatniego kwartału.

Odp. Ilość zgłoszeń serwisowych z ostatniego kwartału nie jest w żaden sposób reprezentatywna dla oszacowania kosztów usług operatora platformy.

Pytanie nr 10

Dotyczy: par. 1 Umowy.

Prosimy o potwierdzenie, że jeśli będzie taka konieczność, Zamawiający wyraża zgodę na zdalne administrowanie powierzonymi systemami, np. przy pomocy technologii VPN.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na zdalne administrowanie powierzonymi systemami po uwzględnieniu wszystkich aspektów formalno-prawnych. Administrowanie nie może w jakikolwiek sposób absorbować zadań pracowników Zamawiającego.

Pytanie nr 11

Dotyczy: par. 1 Umowy

Prosimy o opisanie procedury testów komunikacyjnych.



Odp. Zamawiający nie wymaga zastosowania konkretnej procedury a jedynie wykazania, że komunikacja przebiega prawidłowo.

Pytanie nr 12

Dotyczy: par. 1 Umowy

Prosimy o opisanie, gdzie znajduje się infrastruktura zapasowa, będąca przedmiotem utrzymania wraz z infrastrukturą podstawową.

Odp. Infrastruktura backupowa ulokowana jest w zewnętrznym Centrum Przetwarzania Danych.

Pytanie nr 13

Prosimy o określenie, ile maszyn wirtualnych zajmują środowiska wirtualne podlegające utrzymaniu wymienione na str. 22-23 SIWZ.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14

Dotyczy: treści SIWZ, rozdział I i załącznik nr 3 do SIWZ wzór umowy § 20 ust. 2

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia rozdział I Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do zapoznania ze standardami akredytacyjnymi Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia oraz standardami ISO 9001:2015 dotyczącymi przedmiotu zamówienia oraz do realizowania umowy z zachowaniem tych standardów. Treść standardów dot. przedmiotu zamówienia zamieszczona jest na stronie internetowej Zamawiającego www.zdrowie.walbrzych.pl – BIP w zakładce « System Zarządzania Jakością ».

We wzorze umowy w § 20 ust. 2 Zamawiający wskazał: *Wykonawca oświadcza, że zapoznał się ze standardami akredytacyjnymi Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia oraz standardami ISO 9001:2015 i zobowiązuje się do realizowania umowy z zachowaniem tych standardów.*

Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego, że przedmiotowy zapis nie stanowi wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie na jakich zasadach, które konkretnie i w jakim zakresie obowiązki wynikające ze standardów dotyczyć będą realizacji umowy w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Treść standardów w zakresie dotyczącym realizacji przedmiotu umowy nie została zawarta w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Natomiast zgodnie z art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a więc taki który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych poszukiwań i interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Zapis ten służy realizacji zasad uczciwej konkurencji. Obowiązek ten spoczywa na Zamawiającym i winien go realizować samodzielnie, co oznacza, że informacje niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty winny być zamieszczone przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, bez żądania od zainteresowanych podmiotów, wykonania dodatkowych czynności i poszukiwania dodatkowych dokumentów oraz ich interpretacji na potrzeby identyfikacji przedmiotu zamówienia w danym postępowaniu. Podane przez Zamawiającego w SIWZ wymagania mają bowiem kluczowe znaczenie dla sporządzenia oferty oraz ustalenia ceny za wykonanie zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia



powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Nadto, opis powinien w sposób rzeczywisty oddawać potrzeby Zamawiającego w odniesieniu do wymagań stawianych dla prawidłowej realizacji zamówienia, które to wymagania, co jest w danym stanie sprawy oczywiste, winny uwzględniać rzeczywiste potrzeby w danym zakresie (w niniejszym postępowaniu – w zakresie realizacji umowy w zakresie standardów akredytacyjnych Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia i ISO 9001:2015) Zamawiającego. Dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, oznacza zapewnienie, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia, a Zamawiający formułując SIWZ powinien uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, mając na uwadze to, iż perspektywą decydującą dla oceny, czy wytyczne te zostały zachowane, jest perspektywa wykonawcy. Dla wykonawców ważnym jest, aby Zamawiający podał w opisie przedmiotu zamówienia wszystkie dane, na podstawie których będą mogli oni dokładnie oszacować wartość prac i skalkulować realnie ofertę.

Z uwagi na powyższe wnosimy o wyjaśnienie i wyczerpujące doprecyzowanie treści SIWZ w tym zakresie lub usunięcie przedmiotowego zapisu.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Tytułem wyjaśnienia: Zamawiający powołuje się na publicznie dostępne standardy, których praktyczny obszar wykorzystania jest oczywisty dla każdego podmiotu realizującego usługi informatyczne w służbie zdrowia.

Pytanie nr 15

Dotyczy: treści SIWZ - rozdział IV

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia rozdział IV. Wymagania od Wykonawców Zamawiający wskazał, że o zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy: a) nie podlegają wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt. 12-23 i ust. 5 pkt. 1 lub 4 ustawy Pzp. Zamawiający przewidział jako przesłankę fakultatywną wykluczenia wykonawcy z postępowania, który, z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał albo nienależycie wykonał w istotnym stopniu wcześniejszą umowę w sprawie zamówienia publicznego lub umowę koncesji, zawartą z zamawiającym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1-4, co doprowadziło do rozwiązania umowy lub zasądzenia odszkodowania – art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, poprzez wykreślenie postanowień przewidujących możliwość wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Praktyki i działania na rynku zamówień publicznych pokazują, że zastosowanie przesłanek wykluczenia wykonawcy opartych na wskazanym przepisie powoduje liczne wątpliwości i prowadzi do znacznego przedłużania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. W pierwszej kolejności powstają wątpliwości dotyczące kwestii czy zaistnienie danych okoliczności faktycznych wyczerpuje wszystkie przesłanki do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Samo wskazanie w JEDZ, że w doszło do rozwiązania umowy w sprawie zamówienia publicznego, nie przesądza jeszcze, że okoliczność ta stanowi podstawę do wykluczenia z postępowania. Wykonawca może stać na innym stanowisku – choćby wynikającym z oceny oświadczenia o rozwiązaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego przez zamawiającego jako bezskutecznego (spór z zamawiającym w praktyce rozstrzygnie sąd powszechny), a niezależnie od tego wykonawca zasadnie może nie mieć przekonania o zaistnieniu przedmiotowej podstawy wykluczenia w danym stanie faktycznym i prawnym. Rolą Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym zdecydował się na wskazanie





przedmiotowej podstawy wykluczenia wykonawcy, będzie zebranie dowodów świadczących o wystąpieniu wszystkich, określonych w [art. 24 ust. 5 pkt 4](#) ustawy Prawo zamówień publicznych, przesłanek łącznie i uzasadnienie zaistnienia każdej z nich. Wskazane działania często stanowią przyczynę odwołań wykonawców składanych do Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodne z przepisami prawa i orzecnictwem kompleksowe zbadanie przez Zamawiającego wszystkich określonych w omawianym przepisie przesłanek jest istotne dla zachowania zasady proporcjonalności i przejrzystości postępowania oraz zachowania uczciwej konkurencji ([art. 7 ust. 1](#) ustawy Pzp), a także dla możliwości skorzystania przez wykonawcę z procedury samooczyszczenia, lub skorzystania przez niego ze środków ochrony prawnej. W sytuacji, gdy Zamawiający wykaże istnienie wszystkich przesłanek, o których mowa w [art. 24 ust. 5 pkt 4](#) ustawy Prawo zamówień publicznych, wykonawca ma możliwość skorzystania z uprawnienia do przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do uznania jego rzetelności (w oparciu o art. 24 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (self-cleaning)). Samo podleganie przesłance wykluczenia nie musi wiązać się z automatycznym zastosowaniem sankcji w postaci pozbawienia możliwości ubiegania się o zamówienie, a kolejne problemy w zastosowaniu przepisów prawa powstają na tle interpretacji, jakie dowody uznane są za wystarczające do wykazania przez wykonawcę swojej rzetelności. Przepis art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wywołuje w praktyce wiele wątpliwości w zakresie jego jednoznacznego zastosowania, co powoduje nie rzadko liczne odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej, przykładowo: w zakresie zarzutów dotyczących wykonawcy, którego oferta została wybrana w przedmiocie nie wykonania albo nienależytego wykonania w istotnym stopniu wcześniejszej umowy, co doprowadziło do jej rozwiązania lub zasądzenia odszkodowania, jak również w zakresie oceny Zamawiającego, czy doszło do spełnienia przesłanek z art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz czy doszło do skutecznego przeprowadzenia postępowania naprawczego (self-cleaning) przewidzianego w art. 24 ust. 8 w zw. z ust. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych. Istotnym utrudnieniem jest brak definicji legalnych użytych w normie prawnej z art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, co powoduje w praktyce sporne oceny w zakresie należytego wykonania umowy, a następnie przeprowadzenia procedury self-cleaning. Sama procedura naprawcza i jej ocena też może prowadzić do szeregu niejasności, zwłaszcza w kontekście sytuacji danego wykonawcy, co do którego przekładowo różni zamawiający dokonali różnej oceny wyników podjętych środków naprawczych.

Wskazane powyżej wątpliwości i problemy w stosowaniu normy art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych nie przyczyniają się do umacniania zasady przejrzystości oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Tym samym mając na uwadze powyższe, z uwagi na wątpliwości dotyczące stosowania przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawa zamówień publicznych, po stronie wykonawców w zakresie problemów interpretacyjnych związanych z wcześniejszym rozwiązaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego i kwestii czy zaistnienie danych okoliczności faktycznych wyczerpuje wszystkie przesłanki do wykluczenia wykonawcy, jak również z uwagi na konieczność przeprowadzenia przez Zamawiającego kompleksowej i obiektywnej oceny danej sytuacji, w której doszło do rozwiązania umowy, polegającej na stosownej analizie stanowisk obu stron umowy i sporu, analizie materiału dowodowego i oceny mocy dowodowej poszczególnych dokumentów i stanowisk stron, co skutkować może składaniem przez wykonawców odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej, przedłużając tym samym znacząco procedurę przetargową i zagrażając udzieleniu zamówienia – wnosimy o możliwość dokonania zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, poprzez wykreślenie postanowień przewidujących możliwość wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.



Pytanie nr 16

Dotyczy: treści SIWZ – rozdział XII i XIII

W SIWZ w rozdziale XIII. Miejsce i termin składania ofert wskazano termin składania ofert do dnia 27.01.2020 r. do godziny 09:00. tj. poniedziałek. Zgodnie rozdziałem XII Sposób składania ofert Zamawiający udzieli odpowiedzi zgodnie z art. 38 Pzp. Mając na uwadze zapisy art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień na pytania wykonawców niezwłocznie, jednak nie później niż na 2 dni przed upływem terminu składania ofert. Tym samym termin udzielenia odpowiedzi na pytania wykonawców może przypaść na dzień 24 stycznia 2020 roku tj. piątek. Wykonawcy w ten sposób zostaną de facto pozbawieni tych dwóch dni ustawowych na możliwość analizy udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi. Wykonawcy w takiej sytuacji nie będą mieli czasu na zapoznanie się z treścią udzielonych odpowiedzi i na przygotowanie oferty z ich uwzględnieniem. Zamawiający winien, zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa zamówień publicznych wyznaczać termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na właściwe przygotowanie oferty, mając również na uwadze treść udzielonych odpowiedzi na zadane pytania, czy też ewentualne dokonanie zmian wynikających z modyfikacji, wyjaśnień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokonanych przez Zamawiającego. W wyniku udzielonych odpowiedzi i wyjaśnień (ewentualnie modyfikacji) może się okazać, że niezbędny będzie wykonawcom dodatkowy czas na opracowanie lub skorygowanie przygotowanych wcześniej dokumentów. Przemawia za tym również zasada przejrzystości określona w art. 9a ustawy Prawo zamówień publicznych nakazująca Zamawiającemu, aby – wyznaczając terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert – uwzględniał czas potrzebny na sporządzenie ofert. W doktrynie wskazuje się, że terminy powinny być ustalane indywidualnie, w zależności od rodzaju udzielanego zamówienia, oraz powinny uwzględniać przy szacowaniu ich długości daty kalendarzowe, np. okresy świąt państwowych, które faktycznie ograniczą czas przeznaczony na przygotowanie oferty. Przy terminie 2 dniowym, istotne jest tym samym czy przypada on na okres dni wolnych od pracy (weekend). Należy mieć na uwadze również to, że ustalenie właściwego terminu składania ofert zwiększa szanse Zamawiającego na osiągnięcie większej konkurencyjności ofert.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 31 stycznia 2020 roku.

Odp. Zamawiający dokona zmiany termin składania ofert.

Pytanie nr 17

Dotyczy: załącznik nr 3 do SIWZ – wzór umowy § 8

We wzorze umowy w § 8 Zamawiający zawarł regulacje dotyczące kar umownych:

3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę za każdy dzień opóźnienia gotowości do świadczenia usług w wysokości 10.000,00 zł (słownie dziesięć tysięcy złotych).
4. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę za każdy dzień opóźnienia w przekazaniu danych, nośników, sprzętu lub przekazanie danych o których mowa w § 3, ust. 11 uniemożliwiających uruchomienie ich na platformie wirtualnej, Zamawiającego w wysokości 10.000,00 zł (słownie dziesięć tysięcy złotych).
5. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę za każdy dzień opóźnienia w przypadku nie usunięcia fizycznego danych Zamawiającego i nie przekazaniu protokołu usunięcia danych po zakończeniu



SPECJALISTYCZNY SZPITAL
im. dr. Alfreda Sokołowskiego
w Wałbrzychu



realizacji umowy, w wysokości 10.000,00 zł (słownie dziesięć tysięcy złotych) po zakończeniu trwania umowy

6. Wykonawca zapłaci Zmawiającemu karę za każdą godzinę niedostępności usług w wysokości 1.000,00 zł (słownie : jeden tysiąc złotych).

Równocześnie Zamawiający wskazał, że Wykonawca zapłaci Zmawiającemu karę umowną z tytułu odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego w wysokości 20% wartości umowy brutto.

Zwracamy się z wnioskiem, aby zapisy wzoru umowy przewidywały kary umowne obliczane jako procent od wartości niezrealizowanej, zrealizowanej niewłaściwie lub ze zwłoką danej części przedmiotu umowy. Zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecznictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie.

W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania.

Zwracamy się z wnioskiem aby zapisy wzoru umowy przewidywały kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłyby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony.

Ustanowione przez Zamawiającego kary umowne są karami zbyt wygórowanymi, natomiast zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej prezentowany jest pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowi naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, a tym samym prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego. Ukształtowanie na tak wysokim poziomie kar może prowadzić do sytuacji, gdy wykonawca wykonując zobowiązanie może zostać obciążony karą umowną przekraczającą wartość kary umownej, jaką Zamawiający ustanowił z tytułu odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn niezależnych od Zamawiającego. (gdzie przykładowo w ogóle nie dojdzie do realizacji umowy). Powoduje to pewną dysproporcję między odpowiedzialnością za niewykonanie zobowiązania, a sytuacją w której zobowiązanie zostałoby wykonane, ale ze stwierdzeniem naruszenia przez Zamawiającego pewnych zapisów umowy np. z przekroczeniem terminu realizacji zamówienia.



**DOLNY
ŚLĄSK**

Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego
ul. Alfreda Sokołowskiego 4
58-309 Wałbrzych
www.zdrowe.walbrzych.pl
szpitalsokolowski@zdrowie.walbrzych.pl

sekretariat 74 64 89 600
faks 74 64 89 746
centrala 74 64 89 742



Zamawiający wskazał, że naliczanie kar oraz ich ewentualne potrącenie, będzie odbywało się proporcjonalnie u każdego z Zamawiających w zależności do wartości wynagrodzenia wynikającej z poszczególnych faktur. Wnosimy o doprecyzowanie wskazanego zapisu w kontekście zapisów dotyczących ustalonych kwotowo kar umownych.

Odp. Oferta Wykonawcy będzie zawierała cenę brutto dla każdego zamawiającego oddzielnie cena ta podzielona przez cenę całkowitą brutto stanowi współczynnik, przez którego będzie przemnożona kwotowa wysokość kary podana w umowie.

Pytanie nr 18

Dotyczy: załącznik nr 3 do SIWZ – wzór umowy § 10

W § 10 ust. 1 wzoru umowy Zamawiający nałożył obowiązek na wykonawcę w zakresie zachowania w tajemnicy wszelkich informacji o Zamawiającym uzyskanych w związku z realizacją Umowy. Wnosimy o doprecyzowanie zapisów wzoru umowy, iż nie będzie to dotyczyć informacji podawanych przez wykonawców w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w celu wykazania się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w świadczeniu usług odpowiadającym swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia oraz z wyłączeniem wszelkich informacji stanowiących informacje jawne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa zamówień publicznych, w tym w szczególności art. 8 ustawy Pzp zgodnie, z którym postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne, a Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie oraz art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym protokół wraz z załącznikami jest jawny.

Odp. Zamawiający potwierdza, iż obowiązek zachowania tajemnicy nie dotyczy informacji jawnych i publicznie dostępnych. Ponadto wykonawca ma prawo udzielenia informacji innym zamawiającym w procesie wykazania się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w świadczeniu usług odpowiadającym swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia.

Pytanie nr 19

Dotyczy: załącznik nr 3 do SIWZ – wzór umowy § 8

We wzorze umowy w § 8 Zamawiający zawarł regulacje dotyczące kar umownych:

3. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę za każdy dzień opóźnienia gotowości do świadczenia usług w wysokości 10.000,00 zł (słownie dziesięć tysięcy złotych).

4. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę za każdy dzień opóźnienia w przekazaniu danych, nośników, sprzętu lub przekazanie danych o których mowa w § 3, ust. 11 uniemożliwiających uruchomienie ich na platformie wirtualnej, Zamawiającego w wysokości 10.000,00 zł (słownie dziesięć tysięcy złotych).

5. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę za każdy dzień opóźnienia w przypadku nie usunięcia fizycznego danych Zamawiającego i nie przekazaniu protokołu usunięcia danych po zakończeniu realizacji umowy, w wysokości 10.000,00 zł (słownie dziesięć tysięcy złotych) po zakończeniu trwania umowy

6. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę za każdą godzinę niedostępności usług w wysokości 1.000,00 zł (słownie : jeden tysiąc złotych).

Zwracamy się z prośbą, aby zapisy wzorów umów zostały tak ukształtowane, aby nie było wątpliwości, że nie doprowadzi to do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy w danych okolicznościach poprzez wskazanie wprost we wzorze umowy, że kary umowne mogą podlegać





łączeniu jedynie w sytuacji, w której nie będzie miało miejsce podwójne naliczanie kar za to samo przewinienie.

Regulacje umowne nie powinny doprowadzać do nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie ich zapisów za wystąpienie tych samych okoliczności, ponieważ zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10), obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353¹ w zw. z art. 361 § 1 i 2 w zw. z art. 483 § 1 KC).

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 20

Dotyczy: załącznik nr 3 do SIWZ – wzór umowy § 8

Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych przez wykonawcę w sytuacji niedotrzymania terminów określonych w umowie, jak również nie dokonania lub nieterminowego dokonania wskazanych w niej obowiązków za każdy rozpoczęty dzień (godzinę) opóźnienia. Zwracamy się z prośbą o dokonania zmiany zapisów wzoru umowy w tym zakresie, w sposób pozwalający Zamawiającemu na nałożenie kary umownej na wykonawcę w sytuacji, gdy do wystąpienia okoliczności niedochowania wskazanych terminów doszło z przyczyn, za które odpowiada wykonawca tj. w przypadku zwłoki, a nie opóźnienia.

Kara umowna jest ustalonym z góry zryczałtowanym odszkodowaniem, powiązaniem z reżimem odpowiedzialności kontraktowej, opartym na przesłance zwłoki jako opóźnienia kwalifikowanego dłużnika, wynikającym z okoliczności, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność. Model kar umownych z tytułu opóźnienia nie ma uzasadnienia prawnego, zwłaszcza w kontekście braku po stronie wykonawcy odpowiedzialności za zdarzenia, na których powstanie nie ma wpływu, co może być wynikiem specyfiki przedmiotu umowy warunkującego konieczność współpracy i współdziałania ze strony Zamawiającego lub podmiotów trzecich. Nakładanie kar umownych w takich okolicznościach za opóźnienia, a nie zwłokę może stanowić naruszenie art. 362 Kodeksu Cywilnego, wprowadzającego zasadę ograniczenia odpowiedzialności odszkodowawczej w zakresie, w jakim poszkodowany przyczynił się do powstania lub zwiększenia szkody. Wskazane uregulowania umowne są nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Regulacje w zakresie kar umownych winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c. i nie doprowadzać do naruszenia zasady swobody umów wyrażonej w Kodeksie cywilnym, co potwierdza wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 1968 r. (sygn. akt II CR 419/67): „Kara umowna przewidziana w art. 483 k.c. stanowi odszkodowanie umowne i jak każde odszkodowanie przysługuje na zasadzie winy (...), jeżeli chodzi natomiast o podstawy odpowiedzialności, ustawodawca nie wprowadził w tym zakresie zasad odrębnych. Zobowiązany do zapłaty kary umownej może więc bronić się zarzutem - podobnie jak każdy dłużnik zobowiązany do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania - że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi (art. 471 k.c.).”

Ponadto Wykonawca wskazuje, że zgodnie z projektowaną zmianą ustawy Pzp. (Dz.U.2019.2019 z dnia 2019.10.24) wprowadzona zostanie regulacja generalnie zakazująca w postanowieniach umownych przewidywania odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.





Pytanie nr 21

Dotyczy: załącznik nr 3 do SIWZ – wzór umowy § 8

Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie do zapisów umów górnej granicy odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawcy na poziomie do 100 % oraz górnego limitu wysokości łącznie naliczonych kar umownych na poziomie nie większym niż 100 % wynagrodzenia oraz wyłączenie odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Pozwoli to na zachowanie równości stron oraz ukształtowanie stosunku zobowiązaniowego w sposób proporcjonalny, co stanowić winno podstawę kształtowania postanowień umowy wzajemnej, jaką jest umowa o zamówienie publiczne. Wykonawca wykonując zobowiązanie z naruszeniem wyszczególnionych przez Zamawiającego obowiązków umownych, zwłaszcza tych odnoszących się do nieistotnych, drugorzędnych bądź czysto formalnych naruszeń nie powinien być obciążony karami umownymi, które łącznie mogą przekraczać nawet znacząco wartość kar umownych, jakie Zamawiający ustanowił z tytułu niewykonania zamówienia i odstąpienia od umowy. Ponadto wykonawca składając ofertę nie jest w stanie przewidzieć ewentualnego zakresu swojej odpowiedzialności, a w konsekwencji właściwie oszacować ryzyk i prawidłowo skalkulować cenę oferty.

Ponadto Wykonawca wskazuje, że zgodnie z projektowaną zmianą ustawy Pzp. (Dz.U.2019.2019 z dnia 2019.10.24) wprowadzona zostanie limitacja kar umownych w przepisie art. 436 pkt 3) Pzp („Umowa zawiera (...) łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony”) oraz regulacja wyłączająca odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający w przepisie art. 433 pkt 3) Pzp.

Wnosimy o dokonanie stosownej modyfikacji SIWZ.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 22

Dotyczy: zał. nr 1 do SIWZ Gotowość do świadczenia usług

Zamawiający zawarł zapisy: *Wykonawca, na wniosek Zamawiającego, przeprowadzi audyt bezpieczeństwa w celu kontroli poprawności wykonania projektu i jego zgodności z obowiązującymi przepisami i wytycznymi CSIOZ. Przeprowadzenie audytu IT, z uwzględnieniem wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), a także przepisów dedykowanych dla podmiotów służby zdrowia.*

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o wyjaśnienie i doprecyzowanie wskazanego zapisu poprzez uregulowanie w sposób precyzyjny i szczegółowy obowiązków wykonawcy w zakresie przeprowadzenia audytu bezpieczeństwa w celu kontroli poprawności wykonania projektu i jego zgodności z obowiązującymi przepisami i wytycznymi CSIOZ oraz audytu IT z uwzględnieniem wymogów Rozporządzenia RODO i przepisów dedykowanych dla podmiotów służby zdrowia lub usunięcie zapisu z SIWZ.

Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego, że przedmiotowy zapis nie stanowi wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, natomiast zgodnie z art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a więc taki który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Zapis ten służy





realizacji zasad uczciwej konkurencji. Podane przez Zamawiającego w SIWZ wymagania mają kluczowe znaczenie dla sporządzenia oferty oraz ustalenia ceny za wykonanie zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Nadto, opis powinien w sposób rzeczywisty oddawać potrzeby Zamawiającego w odniesieniu do wymagań stawianych dla prawidłowej realizacji zamówienia, które to wymagania, co jest w danym stanie sprawy oczywiste, winny uwzględniać rzeczywiste potrzeby w danym zakresie. Zamawiający formułując SIWZ powinien uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, mając na uwadze to, iż perspektywą decydującą dla oceny, czy wytyczne te zostały zachowane, jest perspektywa wykonawcy. Dla wykonawców ważnym jest, aby Zamawiający podał w opisie przedmiotu zamówienia wszystkie dane, na podstawie których będą mogli oni dokładnie oszacować wartość prac i skalkulować realnie ofertę.

Ponadto zwracamy uwagę, na zapisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), zgodnie z którymi przeprowadzanie audytów zgodności przetwarzania danych z przepisami wskazanego Rozporządzenia stanowi prerogatywę i zadanie Administratora, nie wykonawcy jako procesora.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 23

Dotyczy: załącznik nr 3 do SIWZ – wzór umowy § 11

Zamawiający w § 11 ust. 3 wzoru umowy wskazał: *Wykonawca zobowiązuje się zapoznać upoważnione osoby z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych, w tym wewnętrznymi regulacjami Zamawiającego oraz zobowiązać je do ich stosowania, a także do zachowania w tajemnicy danych osobowych uzyskanych w związku z wykonywaniem niniejszej Umowy. W celu wykonania niniejszego obowiązku Zamawiający zobowiązuje się każdorazowo dostarczyć Wykonawcy odpowiednie przepisy wewnętrzne, których zakres stosowania przez Wykonawcę podlega uzgodnieniu pomiędzy Stronami.*

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie o jakie konkretnie wewnętrzne regulacje Zamawiającego i jakie obowiązki dla wykonawcy wynikające z przedmiotowych regulacji chodzi (lub usunięcie zapisu), zwłaszcza w kontekście zobowiązania wykonawcy do ich stosowania oraz mając na uwadze zasadę wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia i obowiązek wskazania w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wszystkich obowiązków wykonawcy. W świetle obowiązującej zasady, że opisanie przedmiotu zamówienia powinno być w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty nie znajduje również uzasadnienia zapis dotyczący uzgadniania pomiędzy stronami zakresu stosowania przepisów wewnętrznych.

Odp. Zamawiający wymagać będzie oświadczenia do wewnętrznych regulacji, polityka, instrukcja lub wyciąg z tych dokumentów.

Pytanie nr 24

Dotyczy: załącznik nr 3 do SIWZ – wzór umowy § 11

Zamawiający w § 11 ust. 4 wzoru umowy wskazał: *Wykonawca oświadcza, iż zastosuje środki zabezpieczające, o których mowa w art. 36-39 ustawy o ochronie danych osobowych (Dz.U.*





z 2018 r., poz. 1000, 1669) oraz w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. 2004 nr 100, poz. 1024).

Wnosimy o wyjaśnienie treści przedmiotowego zapisu z uwagi na to, że obecnie obowiązująca ustawa o ochronie danych osobowych w art. od 36 do 39 reguluje kwestie: zastępców Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, ograniczenia w zajmowaniu innych stanowisk i prowadzeniu innej działalności przez Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych i jego zastępców, immunitet Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, przedawnienie w postępowaniu karnym a immunitet Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Ponadto wskazujemy, że z dniem 6 lutego 2019 roku uchylono Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych, które obecnie jest aktem nie obowiązującym.

Odp. Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ w następujący sposób

W miejsce zapisu:

Wykonawca oświadcza, iż zastosuje środki zabezpieczające, o których mowa w art. 36-39 ustawy o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1000, 1669) oraz w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. 2004 nr 100, poz. 1024).

Wprowadza zapis:

Wykonawca oświadcza, iż zastosuje środki zabezpieczające, o których mowa w art. 32 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych i RODO.

Pytanie nr 25

Dotyczy: załącznik nr 3 do SIWZ – wzór umowy § 14

Zamawiający w § 14 ust. 1 zdanie ostatnie wzoru umowy wskazał: *Podmiot Przetwarzający zobowiązany jest prowadzić dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych.*

Wnosimy do Zamawiającego o doprecyzowanie o jaką dokumentacją opisującą sposób przetwarzania danych konkretnie chodzi i w jakim zakresie.

Przetwarzanie przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej w oparciu o przepisy art. 28 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), która winna określać przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora.

Odp. Wykonawca będzie miał za zadanie zweryfikowanie posiadanej dokumentacji w/w związanej z przepisami, szczególnie związanymi z RODO-w przypadku stwierdzenia uchybień-wspomoże w jej uzupełnieniu.

Pytanie nr 26

Dotyczy: załącznik nr 3 do SIWZ – wzór umowy § 16





Zamawiający w § 16 ust. 1 i 2 zdanie ostatnie wzoru umowy wskazał : *1. Podmiot Przetwarzający obowiązany jest umożliwić Administratorowi, na każde jego żądanie, dokonanie oceny stosowania przez Podmiot Przetwarzający środków technicznych i organizacyjnych pod kątem zgodności z prawem czynności przetwarzania. Niezależnie od powyższego Podmiot Przetwarzający obowiązany jest do dokonywania samodzielnej okresowej oceny tych środków i uaktualniania ich w celu zapewnienia zgodności z prawem przetwarzania powierzonych mu danych osobowych.*

2. Administrator ma prawo do kontroli, czy przetwarzanie przez Podmiot Przetwarzający powierzonych danych osobowych jest zgodne z postanowieniami Umowy oraz z przepisami prawa dotyczącymi ochrony danych osobowych. W tym celu Podmiot Przetwarzający zobowiązany jest umożliwić Administratorowi lub podmiotowi przez Administratora upoważnionemu, przeprowadzenie audytów lub inspekcji w zakresie zgodności operacji przetwarzania powierzonych danych osobowych z Umową i z prawem.

Wnosimy do Zamawiającego o doprecyzowanie zapisów w jaki sposób dokonywana będzie ocena oceny stosowania przez podmiot przetwarzający środków technicznych i organizacyjnych pod kątem zgodności z prawem czynności przetwarzania. Ponadto wnosimy o doprecyzowanie zapisów w zakresie zasad przeprowadzania oceny i audytu, w tym poprzez określenie w sposób szczegółowy, na czym dokładnie ma polegać audyt/ocena, jakie są uprawnienia administratora, wskazanie, że audyt/ocena może być prowadzony: w siedzibach wykonawcy, w których są przetwarzane powierzone dane, z częstotliwością nie większa niż raz w roku oraz, że może być prowadzony przez upoważnionych audytorów nie prowadzących działalności konkurencyjnej wobec wykonawcy.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy. Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie ograniczeń w zakresie prowadzenia audytów które nie wynikają z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym z art 28 RODO.

Pytanie nr 27

Dotyczy: załącznik nr 3 do SIWZ – wzór umowy § 1

Zamawiający opisał w § 1 wzoru umowy przedmiot zamówienia m.in.: *Przeprowadzenie inwentaryzacji obecnego stanu systemu regionalnego oraz części lokalnych w wymienionych jednostkach. Przeprowadzenie testów działania oraz ponownego uruchomienia w przypadku konieczności.*

Wnosimy o usunięcie wskazanego zapisu, z uwagi na brak określenia obowiązków i szczegółowego zakresu zadań w tym zakresie. Wskazanie - przeprowadzenie inwentaryzacji obecnego stanu systemu regionalnego oraz części lokalnych nie wyczerpuje dyspozycji przepisu art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którą Zamawiający winien dokonać opisu wszystkich elementów przedmiotu zamówienia i obowiązków wykonawcy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a więc taki który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Zapis ten służy realizacji zasad uczciwej konkurencji. Podane przez Zamawiającego w SIWZ wymagania mają kluczowe znaczenie dla sporządzenia oferty oraz ustalenia ceny za wykonanie zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Wskazany powyżej zapis nie wyczerpuje dyspozycji wskazanej normy prawnej.

To na Zamawiającym spoczywają ryzyka w zakresie posiadanej infrastruktury sprzętowej i systemowej, nie jest możliwe przerzucanie obowiązku w zakresie zdefiniowania stanu systemu na wykonawcę, a wykonawcy winni w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia uzyskać





SPECJALISTYCZNY SZPITAL
im. dr. Alfreda Sokołowskiego
w Wałbrzychu



kompleksowe informacje w pełnym zakresie pozwalające na określenie zadań i czasu poświęconego na ich realizację oraz skalkulowanie oferty.

Odp. Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ wzór umowy w następujący sposób:

W miejsce zapisu z §1 wzoru umowy: Przeprowadzenie inwentaryzacji obecnego stanu systemu regionalnego oraz części lokalnych w wymienionych jednostkach. Przeprowadzenie testów działania oraz ponownego uruchomienia w przypadku konieczności.

Wprowadza zapis: Analizę poprawności działania usług i ewentualne ich naprawę w zakresie platformy regionalnej oraz interfejsów z Lokalnych Repozytoriów Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (LRDM) do Regionalnego Repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (RRDM). Analizę poprawności posiadanych przez Zamawiających licencji dla posiadanych systemów.

Pytanie nr 28

Dotyczy: Załącznik nr 1 do SIWZ Warunki świadczenia usług utrzymaniowych i Dostosowanie oprogramowania:

Zgodnie z postanowieniami SIWZ:

1. System w ciągu trwania umowy serwisowej musi funkcjonować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym również wymogów RODO (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)

2. Całe oferowane oprogramowanie musi zostać objęte minimum 16 miesięcznym nadzorem autorskim i gwarancją producenta (uwzględniając aktualizację do najnowszej wersji i dostosowanie do przepisów prawnych) zgodnie z warunkami gwarancji i serwisu, opisanymi szczegółowo w umowie.

Wykonawca zapewni bezpieczne utrzymanie systemu, poprzez aktualizacje, spełnienie norm krajowych i unijnych wymaganych dla tego typu systemów medycznych.

Wnosimy o szczegółowe doprecyzowanie lub usunięcie wskazanych zapisów. Zapisy dotyczące funkcjonowania systemu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym również wymogów RODO (Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) oraz w zakresie aktualizacji i dostosowania do przepisów prawa uniemożliwiają wykonawcy zdefiniowanie w dostatecznym stopniu szczegółowości warunków realizacji zamówienia i przenoszą całość ryzyka związanego z aktywnością polskiego ustawodawcy na Wykonawcę. Uniemożliwia to skalkulowanie oferty, gdyż Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć pracochłonności dostosowania Oprogramowania do ewentualnych (nieokreślonych co do ilości) zmian przepisów prawa. Przy taki skonstruowanych zapisach istnieje niebezpieczeństwo nieporównywalnych ofert. Art. 29 ust. 1 ustawy PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Równocześnie wnosimy o modyfikację wskazanego zapisu, poprzez usunięcie obowiązku aktualizacji w przypadku, gdy w zakresie części oprogramowania producentem są podmioty trzecie niezależne od wykonawcy. Obowiązki w zakresie dostarczenia aktualizacji przedmiotowego oprogramowania winny spoczywać na jego producentach.

Zamawiający wskazał, że *całe oferowane oprogramowanie musi zostać objęte minimum 16 miesięcznym nadzorem autorskim i gwarancją producenta (uwzględniając aktualizację do*



**DOLNY
ŚLĄSK**

Specjalistyczny Szpital im. dr. Alfreda Sokołowskiego
ul. Alfreda Sokołowskiego 4
58-309 Wałbrzych
www.zdrowe.walbrzych.pl
szpitalsokolowski@zdrowie.walbrzych.pl

sekretariat 74 64 89 600
faks 74 64 89 746
centrala 74 64 89 742



SPECJALISTYCZNY SZPITAL
im. dra Alfreda Sokołowskiego
w Wałbrzychu



najnowszej wersji i dostosowanie do przepisów prawnych) zgodnie z warunkami gwarancji i serwisu, opisanymi szczegółowo w umowie. Natomiast w we wzorze umowy brak jest zapisów w tym zakresie, tym samym należy stwierdzić, że brak jest opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie zgodnego z dyspozycją normy art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie wyczerpująco określonych warunków, na jakich miałyby być świadczone nadzór autorski, gwarancja czy też serwis.

Ponadto wskazujemy, że przedmiotem zamówienia jest usługa obejmująca utrzymanie infrastruktury i systemów komputerowych niezbędnych do przechowywania i udostępniania Elektronicznej Dokumentacji Medycznej w Regionalnym Archiwum Elektronicznej Dokumentacji Medycznej wraz z Centrum Certyfikacji z systemem autoryzacji, nie są to roboty budowlane, jak również przedmiotu zamówienia nie stanowią utwory architektoniczne lub architektoniczno-urbanistyczne, a obowiązujące przepisy prawa w zakresie prawa autorskiego i praw pokrewnych znajdują zastosowanie w przypadkach określonych w ustawie. Nadzór autorski został określony w art. 60 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych i stanowi, iż „korzystający z utworu jest obowiązany umożliwić twórcy przed rozpowszechnieniem utworu przeprowadzenie nadzoru autorskiego. Jeżeli wniesione w związku z nadzorem zmiany w utworze są niezbędne i wynikają z okoliczności od twórcy niezależnych, koszty ich wprowadzenia obciążają nabywcę autorskich praw majątkowych lub licencjobiorcę.” Niewykonanie uprawnień z tytułu nadzoru autorskiego skutkuje uznaniem, iż Wykonawca wyraził zgodę na rozpowszechnienie utworu (art. 60 ust. 2).

Odp. Zamawiający modyfikuje zapisy OPZ w następujący sposób:

W miejsce zapisu:

Cale oferowane oprogramowanie musi zostać objęte minimum 16 miesięcznym nadzorem autorskim i gwarancją producenta (uwzględniającą aktualizację do najnowszej wersji i dostosowanie do przepisów prawnych) zgodnie z warunkami gwarancji i serwisu, opisanymi szczegółowo w umowie.

Wprowadza zapis:

Oprogramowanie platformy regionalnej E-Zdrowie od dnia zawarcia umowy do 21.04.2021r musi zostać objęte usługą utrzymania i rozwoju uwzględniającą aktualizację do najnowszej wersji i dostosowanie do przepisów prawnych zgodnie z warunkami SIWZ.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż dziś posiadane oprogramowanie jest zgodne z przepisami prawa i jako oprogramowanie nabyte ze środków UE musi być utrzymywane w sprawności i aktualności i w związku z tym nie może zostać w okresie trwałości projektu wymienione na inne.

Pytanie nr 29

Dotyczy: załącznik nr 3 do SIWZ – wzór umowy § 1

Zamawiający wskazał w § 1 wzoru umowy, że do zadań operatora platformy regionalnej będzie należało również podłączanie nowych podmiotów leczniczych do warstwy regionalnej, po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego.

Prosimy o doprecyzowanie zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie przedmiotowego zadania, poprzez podanie wyczerpujących informacji dotyczących realizacji zamówienia w tym zakresie tak aby spełniona została dyspozycja art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odp. Zamawiający wymaga od Wykonawcy współpracy w ramach podłączenia nowych podmiotów leczniczych. Do obowiązków Wykonawcy należy udostępnienie możliwości współpracy po stronie regionalnej. Lokalne interfejsy i Lokalne Repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej będą dostarczone przez nowe podmioty.



**DOLNY
ŚLĄSK**

Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego
ul. Alfreda Sokołowskiego 4
58-309 Wałbrzych
www.zdrowe.walbrzych.pl
szpitalsokolowski@zdrowie.walbrzych.pl

sekretariat 74 64 89 600
faks 74 64 89 746
centrala 74 64 89 742



Pytanie nr 30

Dotyczy: załącznik nr 1 do SIWZ, załącznik nr 3 do SIWZ – wzór umowy § 1

W załączniku do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w słowniku pojęć (pkt 3) Zamawiający zdefiniował Centrum Przetwarzania Danych, jako *miejsce świadczenia Usługi kolokacji przez Wykonawcę, zlokalizowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wskazane w Ofercie Wykonawcy. Wykonawca powinien posiadać tytuł prawny do dysponowania Centrum Przetwarzania Danych, co najmniej na okres świadczenia usługi. Pod pojęciem tytuł prawny należy rozumieć w szczególności własność, umowę dzierżawy, umowę najmu lub umowę użyczenia.*

Ponadto w dalszej części dokumentu w rozdziale Utrzymanie Centrum Certyfikacji wskazał, że zadaniem Wykonawcy jest utrzymanie Regionalnego Centrum Certyfikacji. Regionalne Centrum Certyfikacji wraz z Lokalnymi Centrami Certyfikacji tworzą łańcuch certyfikacji. Obecnie są wydane certyfikaty przez Centra Lokalne, które zostały podpisane przez Centrum Regionalne. Centra Lokalne są umiejscowione u Partnerów Projektu realizowanego pod nazwą: „Dolnośląskie e-Zdrowie”.
Centrum.

W § 2 ust. 2 wzoru umowy Zamawiający nałożył na wykonawcę zobowiązanie do realokacji sprzętu należącego do Zamawiającego z obecnego Centrum Przetwarzania Danych na warunkach opisanych w Załączniku nr 1 SIWZ opis przedmiotu zamówienia oraz uruchomienia i przetestowania komunikacji pomiędzy Lokalnymi Archiwami Dokumentacji Medycznej, a Regionalnym Archiwum Dokumentacji Medycznej, w przypadku, gdyby usługi utrzymania w tym usługa kolokacji miały być świadczone z innego miejsca niż obecne Centrum Przetwarzania Danych.

Wykonawca wskazuje, iż z SIWZ nie wynika, jak ma być wykonywane przedmiotowe zadanie, w tym zakresie opis przedmiotu zamówienia nie jest wystarczający. Wykonawca na etapie składania ofert (jej kalkulacji) musi wiedzieć, czy taki przypadek zaistnieje, tak aby możliwe było właściwe skalkulowanie oferty. Ponadto opis przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący winien określać na jakich warunkach, w jakim miejscu, jakie obowiązki ciążyć będą na wykonawcy. SIWZ nie zawiera zapisów w tym zakresie: brak wymagań w zakresie relokacji, typu określenie stanu sprzętu, sposobu jego spakowania, terminów, itp.

Braki w opisie przedmiotu zamówienia w tym zakresie przesądzą o niemożności porównania złożonych w postępowaniu ofert. Wykonawca wnosi o usunięcie zapisów – ewentualnie doprecyzowanie opisu świadczenia usługi w sposób, który pozwoli Wykonawcy w kalkulować świadczenie w cenę oferty.

Odp. Miejsce kolokacji i świadczenia usług operatora platformy E-Zdrowie zależy od wykonawcy i tylko wykonawca może wiedzieć, czy zamierz świadczyć usługę w obecnym Centrum Przetwarzania Danych czy też w jego ofercie pojawi się inne Centrum Przetwarzania Danych. W przypadku zmiany lokalizacji Wykonawca jest zobowiązany odtworzyć stan istniejący. Zamawiający nie określa szczegółowych wymagań w zakresie relokacji, a jedynie wymaga, aby do czasu zgłoszenia gotowości do świadczenia usług zostały one przetestowane.

Pytanie nr 31

Dotyczy: załącznik nr 2 do SIWZ – formularz oferty

W formularzu oferty Zamawiający zawarł zapis: *Czy wykonawca jest mikroprzedsiębiorstwem bądź małym lub średnim przedsiębiorstwem : T / N*

W związku z wejściem w życie przepisu art. 4c Ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych wnosimy o uzupełnienie formularza oferty o oświadczenie w zakresie posiadania przez wykonawcę statusu dużego przedsiębiorcy.





Odp. Z uwagi na to, że pytanie nie ma charakteru pytania o wyjaśnienie SIWZ ale zawiera sugestie i wnioski, zgodnie z art. 38 Ustawa Pzp. Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ. Ustawa nie przewiduje zmian treści SIWZ na podstawie wniosków i sugestii Wykonawców.

Pytanie nr 32

Dotyczy: *Wykonawca, na wniosek Zamawiającego, przeprowadzi audyt bezpieczeństwa w celu kontroli poprawności wykonania projektu i jego zgodności z obowiązującymi przepisami i wytycznymi CSIOZ.*

Przeprowadzenie audytu IT, z uwzględnieniem wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO), a także przepisów dedykowanych dla podmiotów służby zdrowia.

Pytanie: Czy przeprowadzenie audytu będzie objęte dodatkowym Zamówieniem, czy ma być to część bieżącego zamówienia?

Odp. Przeprowadzenie audytu jest wymagana w ramach świadczenia usługi operatora platformy regionalnej E-Zdrowie.

Pytanie nr 33

Dotyczy: 2) *Utrzymanie Centrum Certyfikacji wraz z systemem autoryzacji;*

Pytanie: Czy Zamawiający może przedstawić zamkniętą listę funkcjonalności oczekiwanej od Centrum Certyfikacji? Prosimy o jej przedstawienie.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 34

Dotyczy: 2) *Utrzymanie Centrum Certyfikacji wraz z systemem autoryzacji;*

Pytanie: Jaką rolę w centrum certyfikacji pełną usługi katalogowe LDAP oraz Active Directory? Czy wymagane jest utrzymywanie dodatkowego repozytorium użytkowników i oprogramowania do zarządzania użytkownikami i grupami?

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

