

Wałbrzych, dnia 06.09.2022r.

DZPZ-530- Zp/50/TP/22

Wykonawcy – wszyscy

Dotyczy: Serwis pogwarancyjny tomografu komputerowego do wirtualnej symulacji GE Optima CT580 o numerze seryjnym 372122HM2 (nr systemu PL1505CT02) z wyposażeniem - Zp/50/TP/22

Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu zgodnie z art. 284 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odpowiada na pytania Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie nr 1

Pytanie nr 1 – dot. warunków udziału w postępowaniu

W pkt. VII.3) e) SWZ – Zamawiający wymaga od Wykonawcy doświadczenia w realizacji co najmniej 2 usług serwisu tomografu, natomiast w pkt. XXXI SWZ podaje, że do wykonania zadania wymagany jest autoryzowany serwis posiadający potwierdzenie producenta do realizacji usługi.

Prosimy o ujednoczenie warunków udziału w postępowaniu i usunięcie wymogu dotyczącego autoryzowanego serwisu producenta.

Zwracamy uwagę, że Ustawa z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2022 poz. 974), nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych.

Na polskim rynku działa kilka firm mogących serwisować tomograf komputerowy GE Optima, jednak pozostawienie w/w zapisów w postępowaniu w obecnym kształcie dopuści do udziału w przetargu jedynie wyłącznego przedstawiciela producenta GE w Polsce, tj. GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., natomiast wykluczy z udziału w przetargu niezależne od producenta przedsiębiorstwa, które pomimo braku autoryzacji zapewniają świadczenie usług serwisowych tomografów komputerowych marki GE na wysokim poziomie, co każdorazowo jest potwierdzane w referencjach, wydawanych przez zarówno publiczne szpitale, jak i prywatne placówki.

Nasza firma działa na rynku usług serwisowych tomografów komputerowych marki GE od ponad 12 lat (przykładowe modele: BrightSpeed, LightSpeed, HiSpeed, Optima), w związku z powyższym, prosimy o usunięcie zapisów dotyczących autoryzowanego serwisu producenta.

Odp. Zamawiający dokona zmiany SWZ.

Pytanie nr 2

Pytanie nr 2 – dot. warunków udziału w postępowaniu

W pkt. VII.3) e) SWZ – tiret 1 – Zamawiający wymaga od Wykonawcy doświadczenia w realizacji co najmniej 2 usług polegających na usługach serwisu tomografu do wirtualnej symulacji.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu Wykonawców posiadających min. 10-letnie doświadczenie w realizacji co najmniej 2 usług polegających na świadczeniu usług serwisu tomografów komputerowych GE Optima.

Pozytywna odpowiedź Zamawiającego zwiększy krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego, a tym samym przełoży się na korzystną cenę jaką Zamawiający uzyska w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 16 pkt 1) PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie

wykonawców.

Odp. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 3

Pytanie nr 3 – dot. warunków udziału w postępowaniu

W pkt. VII.3) e) SWZ – tiret 2 – Zamawiający wymaga od Wykonawcy aby wykazał, że dysponuje co najmniej 2 osobami posiadającymi odpowiednie kwalifikacje i co najmniej dwuletnie doświadczenie zawodowe w świadczeniu usług serwisu tomografów do wirtualnej symulacji.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu Wykonawców dysponujących co najmniej 2 osobami posiadającymi odpowiednie kwalifikacje, tj. legitymującymi się imiennymi certyfikatami ze szkoleń serwisowych dla tomografów komputerowych GE Optima oraz co najmniej dwuletnim doświadczeniem zawodowym w świadczeniu usług serwisu tomografów komputerowych GE Optima.

Odp. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 4

Pytanie nr 4 – dot. warunków udziału w postępowaniu

W pkt. XIX ppkt. 6 SWZ - Zamawiający wymaga od Wykonawcy przedłożenia dowodu zakupu kluczy serwisowych potwierdzonego umową licencyjną lub oświadczeniem producenta.

Zgodnie z naszą wiedzą klucze serwisowe nie są potrzebne do świadczenia usług pogwarancyjnego serwisu przedmiotowego tomografu komputerowego, dlatego prosimy o usunięcie w/w wymagania, jako wymogu nadmiernego, nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia.

Odp. Zamawiający dokonał zmiany SWZ.

Pytanie nr 5

Pytania dotyczące SWZ, Pytanie 1, Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę kryterium oceny ofert – Czas przystąpienia do naprawy, tak aby wykonawcy, którzy nie mają możliwości przystąpienia do naprawy na miejscu w ciągu 10 godzin również mogli wystartować w postępowaniu? Standardowe czasy reakcji na miejscu zakładają przyjazd na miejsce w ciągu 24 lub 48 godzin, ponieważ często wymagają sprowadzenia części z zagranicy co nie jest możliwe w ciągu 10h. Sama wizyta serwisanta nie rozwiązuje problemu. Proponujemy Czas przystąpienia do naprawy: do 24 h, od 24 do 48h.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kryterium oceny ofert, Zamawiający wymaga czas przystąpienia do naprawy do 10 godzin.

Pytanie nr 6

Pytanie 2, Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania zerowego przeglądu po wyborze oferty, ale przed podpisaniem umowy?

Odp. Zamawiający nie dopuszcza.

Pytanie nr 7

II. Pytania dotyczące wzoru / projektu / projektowanych postanowień umowy Pytanie 3, Instrukcje i zalecenia producenta, § 1 ust. 5

Zgodnie z umową, wykonawca ma wykonywać Przedmiot Zamówienia m.in. zgodnie z wymaganiami producenta urządzenia (§ 1 ust. 5)

Mając na uwadze bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem. Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca oraz Zamawiający będą zobowiązani do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy i wykonania umowy zgodnie z nimi?

Odp. Zamawiający dopuszcza ale nie wymaga.

Pytanie nr 8

Pytanie 4, Odpowiedzialność za brak możliwości korzystania ze sprzętu, § 1 ust. 7

Umowa zawiera zobowiązanie Wykonawcy do zapewnienia Zamawiającemu możliwości należytego korzystania z urządzenia tj. 95% czasu wciągu 12 miesięcy, max 18 dni braku możliwości korzystania ze sprzętu. Sugerujemy zmianę tego postanowienia, tak aby uwzględniało realia rynkowe, zachowywało równowagę stron i było zgodne z PZP. Wykonawca nie może odpowiadać za wszelkie wypadki niedostępności sprzętu do użycia – nie może to być odpowiedzialność na zasadzie ryzyka. Dlatego sugerujemy dodanie do tego postanowienia:

„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za brak możliwości korzystania przez Zamawiającego z urządzeń i ich wyposażenia poniżej wskazanych progów w przypadkach wynikających z:

- a. niewłaściwego użytkownika urządzenia, w tym niezgodnie z jego przeznaczeniem lub instrukcją użytkownika;
- b. mechanicznego uszkodzenia urządzenia, powstałego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego lub osób trzecich i wywołane nimi wady;
- c. samowolnych napraw, przeróbek lub zmian konstrukcyjnych (dokonywanych przez Zamawiającego lub inne nieuprawnione osoby);
- d. jakiegokolwiek ingerencji osób trzecich;
- e. uszkodzenia spowodowane zdarzeniami noszącymi znamiona siły wyższej (pożar, powódź)”.

Odp. Zamawiający wskazuje, że z art. 471 Kodeksu Cywilnego wynika, że dłużnik nie jest obowiązany do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jeżeli jest ono następstwem okoliczności, za które odpowiedzialności nie ponosi, co obejmować może również sytuacje określone w pytaniu Wykonawcy. W związku z tym nie zachodzi potrzeba odrębnego regulowania tych kwestii w umowie i dlatego Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 9

Pytanie 5, Wykonanie zastępcze, § 4 ust. 7

Postanowienie przewiduje uprawnienie Zamawiającego do zlecenia wykonania zastępczego w przypadku gdy Wykonawca nie będzie realizował swoich obowiązków określonych w umowie. Zwracamy uwagę, że w takim przypadku dla zachowania zasady równowagi stron Zamawiający powinien w pierwszej kolejności wezwać Wykonawcę do realizacji obowiązków z umowy. Ponadto, takie uprawnienie nie powinno dotyczyć przypadków gdy niewykonywanie umowy jest niezawinione przez Wykonawcę. Dlatego uważamy, że brzmienie § 4 ust. 7 powinno być następujące: „Niezależnie od postanowień dotyczących kar umownych, w przypadku gdy Wykonawca nie będzie realizował swoich obowiązków określonych w Umowie, w szczególności nie będzie realizował

Przedmiotu Zamówienia w sposób lub w terminach określonych w Umowie, w szczególności w razie niewywiązania się z obowiązku określonego w 2 ust. 7, Zamawiający wezwie go do realizowania tych obowiązków w terminie 5 dni roboczych, z zastrzeżeniem, że po upływie tego terminu uprawniony będzie do zlecenia tej usługi innemu podmiotowi. Wykonawca zobowiązany będzie w takiej sytuacji do pokrycia wszelkich kosztów realizacji tej usługi przez podmiot trzeci. Do skorzystania z tego uprawnienia nie będzie konieczna zgoda sądu.”

Odp. Zamawiający zmienia treść SWZ w zakresie § 4 ust. 7 wzoru umowy, który otrzymuje następujące brzmienie: Niezależenie od postanowień dotyczących kar umownych, w każdym przypadku gdy Wykonawca nie będzie realizował swoich obowiązków określonych w Umowie, w tym nie będzie realizował Przedmiotu Zamówienia w sposób lub w terminach określonych w Umowie, w szczególności w razie niewywiązania się z obowiązku określonego w 2 ust. 7, Zamawiający uprawniony będzie do zlecenia tej usługi innemu podmiotowi, a Wykonawca zobowiązany będzie w takiej sytuacji do pokrycia wszelkich kosztów realizacji tej usługi przez podmiot trzeci. Warunkiem skorzystania z tego uprawnienia przez Zamawiającego będzie uprzednie wezwanie Wykonawcy do realizowania tych obowiązków zgodnie z Umową w dodatkowym terminie 3 dni roboczych. Do skorzystania z tego uprawnienia nie będzie konieczna zgoda sądu.

Pytanie nr 10

Pytanie 6, Rękojmia, (brak regulacji w umowie)

Wnosimy, aby ewentualna rękojmia udzielona na wymienione w toku wykonywania umowy części zamienne nie obejmowała odstąpienia od umowy. Jest to uprawnienie niedostosowane do umów serwisu urządzeń medycznych. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie niesie dodatkowych ryzyk, gdyż stosowanie uprawnienia do odstąpienia od umowy o usługi serwisowe (a więc, której realizacja jest rozłożona w długim okresie czasu) jest nieadekwatne i problematyczne. Dlatego wnosimy o dodanie na końcu § 2 ust. 5: „Strony wyłączają prawo do odstąpienia od umowy na podstawie przepisów o rękojmi”.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy.

Pytanie nr 11

Pytanie 7, Tajemnica przedsiębiorstwa Wykonawcy, § 3 ust. 12

Zwracamy uwagę, że Wykonawca, wykonując umowę, może przekazywać Wykonawcy informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy. Sugerujemy dodanie w umowie następującego ustępu: „Zamawiający zobowiązany jest do zachowania poufności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy.

Pytanie nr 12

Pytanie 8, Instrukcje i zalecenia producenta, § 2 ust. 1 pkt 1

Przedmiot Zamówienia obejmuje przeglądy serwisowe zgodnie z wymaganiami producenta (§ 2 ust. 1 pkt 1)

Mając na uwadze bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem. Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca oraz Zamawiający będą zobowiązani do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy i wykonania umowy zgodnie z nimi?

Odp. Zamawiający dopuszcza ale nie wymaga.

Pytanie nr 13

Pytanie 9, BHP, (brak regulacji w umowie)

W przypadku wizyt u Zamawiającego, współpraca Zamawiającego w kwestiach BHP jest kluczowa. Czy zamawiający wyraża zgodę na dodanie do postanowień wzoru umowy postanowienia z odpowiednim obowiązkiem Zamawiającego w tym zakresie: „Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwych warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji usług, w tym:

- a) podjęcia wszelkich kroków mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew i/lub płyny ustrojowe;
- b) przestrzegania norm postępowania obowiązujących w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,
- c) podjęcia kroków wymaganych w instrukcji urządzenia (w szczególności dezynfekcji sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy i potwierdzenia tego piśmie na prośbę Wykonawcy)”?

Odp. Zamawiający zmienia treść SWZ w zakresie wzoru umowy, w ten sposób, że w § 2 wzoru umowy po ustępie 7 dodaje ustęp 8, o następującym brzmieniu: „8. Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwych warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji Przedmiotu Zamówienia w siedzibie Zamawiającego, w tym:

- 1) podjęcia działań mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew lub płyny ustrojowe,
- 2) przestrzegania norm postępowania obowiązujących w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,
- 3) podjęcia działań wymaganych w instrukcji urządzenia, w szczególności dezynfekcji sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy i potwierdzenia tego pisemnie na prośbę Wykonawcy.”

Pytanie nr 14

Pytanie 10, Siła wyższa, (brak regulacji w umowie)Z uwagi brak regulacji dot. siły wyższej w projektowanych postanowieniach umowy, proponujemy dodanie następujących postanowień jako odrębny, dodatkowy § 2a składających z 3 ustępów: „1. Strony nie ponoszą odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku działania siły wyższej, tj. Przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, bądź też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany nadzwyczajne, zagrożenia epidemicznego lub epidemii, itp.



2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.

3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe.”

Odp. Zamawiający wskazuje, że z art. 471 Kodeksu Cywilnego wynika, że dłużnik nie jest obowiązany do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jeżeli jest ono następstwem okoliczności, za które odpowiedzialności nie ponosi, co może obejmować również wypadki siły wyższej. W związku z tym nie zachodzi potrzeba odrębnego regulowania kwestii siły wyższej w umowie i dlatego Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 15

Pytanie 11, Łączna wysokość kar umownych, § 6 ust. 2

Zwracamy uwagę, że limitu kar ustalony na poziomie 40% wynagrodzenia netto może doprowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. Wskazać należy, iż celem art. 436 pkt 3) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019) i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie 40% wynagrodzenia Wykonawcy jest sprzeczne z celem tego postanowienia. W związku z tym, proponujemy określenie limitu kar umownych do wysokości 25 % wartości wynagrodzenia, co umożliwi również wykonawcom właściwą ocenę ryzyka i należyłą wycenę oferty.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 16

Pytanie 12, Rażąco wygórowana wysokość kar umownych za godz., § 6

Kary umowne przewidziane w umowie są rażąco wygórowane – kary naliczane w wysokości 0,1 % wynagrodzenia netto, za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki są niespotkane, nieadekwatne i naruszają zasadę równowagi. Taka kara z pewnością będzie kwestionowana jako rażąco wygórowaną, z wnioskiem o jej miarkowanie. Dlatego sugerujemy zmianę w § 6 ust. 1 pkt 1) i 2) tak, aby kara w wysokości 0,1% wynagrodzenia netto była naliczana za każdy dzień zwłoki, alternatywnie, jeżeli kara z jakichś względów musi być naliczana za godzinę – aby była to kara w wysokości 0,01 % wynagrodzenia netto.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 17

Pytanie nr 1 – dot. opisu przedmiotu zamówienia - pkt. II SWZ

W celu prawidłowej kalkulacji ceny oferty, prosimy o informację czy w ramach przedmiotowego postępowania Wykonawca zobowiązany jest również do objęcia serwisem laserów pozycjonujących





SPECJALISTYCZNY SZPITAL
im. dra Alfreda Sokołowskiego
w Wałbrzychu



zewnątrznych?

W przypadku pozytywnej odpowiedzi, prosimy o podanie ich modelu.

Odp. Tak.

Zastępca Dyrektora
ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych
Dominik Łoziński

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
Sporządził: Dorota Piekarz
nr telefonu: 74/6489700