

Wałbrzych, dnia 29.08.2023r.

DZPZ-530 - Zp/59/PN/23

Wykonawcy – wszyscy

Dotyczy: Serwis pogwarancyjny tomografu komputerowego do wirtualnej symulacji GE Optima CT580 o numerze seryjnym 372122HM2 (nr systemu PL1505CT02) z wyposażeniem - Zp/59/PN/23

Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu zgodnie z art. 135 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odpowiada na pytania Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie nr 1

Pytania do wzoru umowy

Dot. §2 ust. 4 wzoru umowy:

Ze względu na charakter odpowiedzialności Wykonawcy, wynikającej z umowy oraz przepisów kodeksu cywilnego (w tym art. 471 k.c. - za zawnione działania/zaniechania), prosimy o zmianę w postanowieniu słowa „gwarantującym” na „zapewniającym”.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 2

Dot. §2 ust. 5 wzoru umowy:

Dbając o bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń serwisowych producenta wydaje się w tym kontekście kluczowe. Producent aktualizuje bowiem od czasu do czasu wytyczne, z uwagi na dokonywane zgłoszenia, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem urządzenia. Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawcy zobowiązani są do stosowania się do najnowszych wymagań producenta i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie serwisu sprzętu stanowiącego przedmiot umowy?

Odp. Zgodnie z aktualnymi wymaganiami producenta urządzenia.

Pytanie nr 3

Dot. §2 ust. 7 wzoru umowy:

Awaryjność sprzętu i potrzeby napraw spowodowane zwykłym korzystaniem z urządzeń nie są co do zasady okolicznością, za którą Wykonawca powinien ponosić odpowiedzialność kontraktową, stosownie do brzmienia art. 433 pkt 1) ustawy Pzp (zakazane postanowienia umowne) - wynikają z bieżącej eksploatacji przez Zamawiającego, stopnia, naturalnego zużycia czy obciążenia pracą danego aparatu etc.

Dlatego też Wykonawca zwraca się o dostosowanie postanowienia do powyższych uwag zgodnie z propozycją:

„Wykonawca zobowiązuje się, że czas prawidłowej pracy urządzenia i jego wyposażenia nie będzie niższy niż 95% w ciągu roku, tzn. łączny czas przestoju urządzenia i jego wyposażenia będzie mniejszy lub równy 5% licząc czas pracy, jako 365 dni dla kolejnych 12 miesięcy obowiązywania Umowy, z zastrzeżeniem, że czas zaplanowanych przeglądów oraz napraw urządzenia i jego wyposażenia w terminach wynikających z Umowy **nie będzie wliczać się do czasu przestoju urządzenia i jego wyposażenia.**”

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 4

Dot. §6 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy:

Zaproponowana w postanowieniu wartość kary jest w ocenie Wykonawcy rażąco wygórowana. Kara może być naliczana wielokrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do wartości wynagrodzenia Wykonawcy za 36 miesięcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. W związku z tym, że usługi będą rozliczane miesięcznie, kara za zwłokę powinna być odnoszona do danego okresu realizacji, w ramach którego doszło do uchybienia. Nadto, Wykonawca wyjaśnia, iż nie praktykuje się c do zasady w branży naliczania kar umownych „za godzinę zwłoki”, zwłaszcza, że co do zasady Wykonawca jest w stanie realizować czynności związane z naprawą w zwykłych godzinach pracy działów administracyjno-technicznych Zamawiającego, co czyni karę naliczaną w ten sposób co najmniej częściowo bezzasadną (za zwłokę w godzinach wieczornych i nocnych). Jednocześnie kara za każdą godzinę generuje po stronie Wykonawcy nieprzeciętne ryzyko finansowe, które będzie podlegało wkalkulowaniu w cenę ofertową, a finalnie nie będzie korzystne dla Zamawiającego.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się zgodnie z poniższym na zmianę §6 ust. 1 pkt 1):

„za zwłokę w przystąpieniu do działań naprawczych zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 4) - w wysokości 0,5% **miesięcznego** wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 5 ust. 1 za każdy rozpoczęty **dzień** zwłoki”?

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 5

Dot. §6 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy:

Czy na zasadzie jak dla pkt 1) Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowienia pkt 2): „za zwłokę w wykonaniu naprawy zdalnej, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 4) - w wysokości 0,5% **miesięcznego** wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 5 ust. 1 za każdy rozpoczęty **dzień** zwłoki”?

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 6

Dot. §6 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy:



W związku z wcześniej zadanyymi pytaniami dot. §2 ust. 7 oraz pkt 1) i 2) ustępu 1. Oraz regulacją wynikającą z art. 433 pkt 1) Pzp, a także mając na uwadze, że kara za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej od 0,1%, zwracamy się o zmianę postanowienia na poniższe: „w przypadku naruszenia przez Wykonawcę jego obowiązku określonego w § 2 ust. 7, to jest w sytuacji, gdy Zamawiający nie będzie miał możliwość należytego korzystania z urządzenia i jego wyposażenia, określonego w § 1, przez okres przekraczający czas określony w §2 ust. 7 – w wysokości **0,5 % trzymiesięcznego wynagrodzenia netto**, o którym mowa w § 5 ust. 1 za każdy kolejny rozpoczęty dzień przekraczający limity braku możliwości korzystania z urządzenia zgodnie z §2 ust. 7 z winy Wykonawcy,”.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 7

Dot. §6 ust. 1 pkt 4) wzoru umowy:

Przedmiotem umowy są usługi, a zatem ewentualne wypowiedzenie/odstąpienie od umowy odnosi skutek na przyszłość. W ocenie Wykonawcy bezzasadne jest w takiej sytuacji wyliczanie kwoty kary umownej za zerwanie kontraktu w odniesieniu do usług rozliczonych pomiędzy stronami. Ponadto, zgodnie z art. 471 k.c. Wykonawca odpowiada za zawinione działania lub zaniechania. Należy pamiętać także, iż wszelkie ryzyka finansowe związane z umową będą musiały zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Z uwagi na powyższe prosimy o zmianę ust. 1 pkt 4) zgodnie z propozycją:

„w wysokości 10% niezrealizowanego wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 5 ust. 1 z tytułu rozwiązania lub odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z winy Wykonawcy.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 8

Dot. §6 ust. 2 wzoru umowy:

Zważywszy na wcześniejszą argumentację Wykonawcy dot. mitygowania ryzyk finansowych w obrębie umowy, prosimy o zmianę limitu kar umownych określonego w ust. 2 z 40% na „20%”.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 9

Dot. §6 ust. 4 wzoru umowy:

Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie postanowienia i dopisanie na jego końcu zastrzeżenia: „(...) w zakresie, w jakim przesłanki do naliczenia kary zaistniały do chwili odstąpienia od umowy”.

Stosownie do regulacji k.c. możliwość naliczenia kary po odstąpieniu może odnosić się wyłącznie do zdarzeń mających miejsce do momentu złożenia stosownego oświadczenia przez stronę odstępującą od umowy.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 10

Dot. §10 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy:

Możliwość waloryzacji wynagrodzenia nie powinna być uruchamiana dopiero w momencie drastycznych podwyżek cen i szybującej inflacji. Mechanizm służy zabezpieczeniu interesów Wykonawcy w normalnych warunkach utraty rentowności kontraktu. Zaproponowany przez Zamawiającego pułap 10% może zmuszać wykonawców do wkalkulowywania ewentualnego ryzyka podwyżek w trakcie trwania umowy w cenę usługi.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby zmiana kosztów w porównaniu z miesiącem, w którym zawarto umowę, uprawniająca do żądania zmiany wynagrodzenia wynosiła zamiast „10%” - „5%”?

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 11

Pytania do zapisów SWZ:

Zamawiający w dokumentacji przetargowej zawarł w sekcji SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia – podsekcji – Serwis pogwarancyjny obejmuje pkt. f, że: „czas napraw elementów objętych przedmiotem zamówienia powinien zachowywać minimalny czas użytkowania sprzętu w wymiarze 95%/rok (dopuszczalnych jest 18 dni awaryjnych wyłączając dni przeglądu), z zastrzeżeniem, że liczba dni awaryjnych na kwartał nie może przekroczyć 7 dni w okresie trwania umowy zaś w treści wzoru umowy paragraf 2 pkt 7 Zamawiający zamieścił następujący zapis: Wykonawca zobowiązuje się do realizacji Przedmiotu Zamówienia w sposób i w terminach zapewniających Zamawiającemu możliwość należytego korzystania z urządzenia i jego wyposażenia, określonego w § 1, przez co najmniej 95 % czasu w ciągu 36 miesięcy obowiązywania Umowy, co oznacza to, że dopuszczalnych jest maksymalnie łącznie 18 dni, w których Zamawiający nie będzie miał możliwości korzystania ze wskazanego urządzenia lub jego wyposażenia. Dni w których wykonywany będzie przegląd serwisowy wskazany w ust. 1 pkt 1), nie są wliczane do liczby dni określonej w zdaniu poprzednim, przy czym maksymalny czas przeglądu to jeden dzień. Mając na uwadze sprzeczność obu zapisów odnośnie do sposobu liczenia minimalny czas użytkowania sprzętu wnosimy o zmianę zapisu umowy na następujący: „Wykonawca zobowiązuje się do realizacji Przedmiotu Zamówienia w sposób i w terminach zapewniających Zamawiającemu możliwość należytego korzystania z urządzenia i jego wyposażenia, określonego w § 1, przez co najmniej 95 % czasu w ciągu roku obowiązywania Umowy, co oznacza to, że dopuszczalnych jest maksymalnie łącznie 18 dni rocznie, w których Zamawiający nie będzie miał możliwości korzystania ze wskazanego urządzenia lub jego wyposażenia. Dni w których wykonywany będzie przegląd serwisowy wskazany w ust. 1 pkt 1), nie są wliczane do liczby dni określonej w zdaniu poprzednim, przy czym maksymalny czas przeglądu to jeden dzień. “

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisów SWZ.

Pytanie nr 12

Mając na uwadze rangę urządzenia oraz zakresu postępowania, Zamawiający uznaje za wymagane, aby wraz z świadczeniem serwisowym dostarczyć możliwość dostępu do elektronicznego systemu weryfikacji historii napraw serwisowych?

Odp. Zamawiający dopuszcza ale nie wymaga.

Pytanie nr 13

Zamawiający w paragrafie 6 pkt. 2 umowy serwisowej zapisał „.. Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których może dochodzić Zamawiający wynosi 40 % wynagrodzenia netto określonego w § 5 ust. 1. Związku z tym wnosimy o zmianę zapisu tego paragrafu na następującą: Łączna maksymalna wysokość kar umownych, których może dochodzić Zamawiający wynosi 10 % wynagrodzenia netto określonego w § 5 ust. 1. Sugestię naszą motywujemy, iż przyjęte jest w praktyce prawnej, że standardowa kara łączna w postępowaniach o takim zakresie nie przekracza 10% wartości ogólnej umowy.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 14

Czy Zamawiający uznaje za stosowne podnieść jakość świadczonych usług na rzecz Szpitala poprzez zmianę zapisów umowy serwisowej paragrafu 2 pkt. 4 oraz zapisów SIWZ z sekcji - Opis przedmiotu zamówienia – podsekcji – Serwis pogwarancyjny pkt d z „... dopuszcza się naprawę wykonaną zdalnie o ile nastąpi w terminie 12 godzin od zgłoszenia; w przypadku naprawy zdalnej wymagane jest, aby system zdalnej diagnostyki spełniał normę standaryzującą system zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001: 2013” na ...” wymaga się naprawy wykonanej zdalnie o ile nastąpi w terminie 4 godzin od zgłoszenia; w przypadku naprawy zdalnej wymagane jest, aby system zdalnej diagnostyki spełniał normę standaryzującą system zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001: 2013”

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 15

Pytania do zapisów SWZ:

Mając na uwadze bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem. Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca oraz Zamawiający będą zobowiązani do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy i wykonania umowy zgodnie z nimi.

Odp. Zamawiający wymaga stosowanie się do najnowszych wymagań producentów i

aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy i wykonania umowy zgodnie z nimi.

Pytanie nr 16

Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający przez „...części fabrycznie nowe,”, rozumie części oryginalne, niepozyskane z rynku wtórnego, certyfikowane fabrycznie oraz zgodne z dokumentacją fabryczną i instrukcją obsługi aparatu?

Odp. Zgodnie ze specyfikacją Zamawiający wymaga części fabrycznie nowe tj., części oryginalne, nieużywane, niepozyskane z rynku wtórnego, certyfikowane fabrycznie oraz zgodne z dokumentacją fabryczną i instrukcją obsługi aparatu.

Pytanie nr 17

Prosimy o potwierdzenie że czas przystąpienia do naprawy poprzez przyjazd serwisu będzie liczony w dni robocze, od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy, w godzinach pracy serwisu?

Odp. Zgodnie z zapisami SWZ, czas przystąpienia do naprawy stanowi kryterium oceny ofert, dotyczy dni roboczych, od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Pytanie nr 18

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu § 6 Ust. 1 poprzez doprecyzowanie że kara naliczana będzie od wynagrodzenia miesięcznego netto (5 ust. 1 do którego odwołuje się Zamawiający zawiera różne kwoty wynagrodzenia co może powodować rozbieżności interpretacyjne w tym zakresie). Ponadto wnosimy o zmianę § 6 Ust. 1 pkt 1) i 2) poprzez zmianę zapisu „za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki.” na „za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”

W przypadku naliczania kar w wymiarze godzinowym, zaproponowane wartości kar będą w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzeżenia. Kara umowna określona ww. punktami może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.

Pytanie nr 19

Pytanie nr 1 – dot. warunków udziału w postępowaniu

W pkt. VII.4) d) SWZ – Zamawiający wymaga od Wykonawcy doświadczenia w realizacji co najmniej 2 usług polegających na usługach serwisu tomografu do wirtualnej symulacji.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu Wykonawców posiadających min. 10-letnie doświadczenie w realizacji co najmniej 2 usług polegających na świadczeniu usług **serwisu tomografów komputerowych GE Optima**.

Pozytywna odpowiedź Zamawiającego zwiększy krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego, a tym samym przełoży się na korzystną cenę jaką Zamawiający uzyska w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 16 pkt 1) PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odp. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 20

Pytanie nr 3 – dot. warunków udziału w postępowaniu

W pkt. VII.4) d) SWZ – Zamawiający wymaga od Wykonawcy aby wykazał, że dysponuje co najmniej 2 osobami posiadającymi odpowiednie kwalifikacje i co najmniej dwuletnie doświadczenie zawodowe w świadczeniu usług serwisu tomografów do wirtualnej symulacji.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu Wykonawców dysponujących co najmniej 2 osobami posiadającymi odpowiednie kwalifikacje, tj. legitymującymi się imiennymi certyfikatami ze szkoleń serwisowych dla tomografów komputerowych GE Optima oraz co najmniej dwuletnim doświadczeniem zawodowym w świadczeniu usług **serwisu tomografów komputerowych GE Optima**.

Odp. Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 21

Pytanie nr 3 do załącznika nr 3 do SWZ – projekt umowy – nowe części

W § 2 ust. 1 pkt.3 Zamawiający wymaga aby części zamienne były fabrycznie nowe, z wyjątkiem sytuacji, kiedy uszkodzenie spowodowane jest nieprawidłową eksploatacją przez Zamawiającego urządzenia lub oprogramowania.

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga dostarczenia nowych części zamiennych do przedmiotowego tomografu komputerowego, natomiast w przypadku wydłużonego terminu ich dostawy – w celu skrócenia czasu ewentualnego przestoju aparatu, Zamawiający dopuszcza zaoferowanie przez Wykonawcę, w celu wykonania zadania w sposób zapewniający sprawne i bezpieczne działanie urządzenia, **części regenerowanych/używanych, jednakże nieodbiegających parametrami od nowych, oryginalnych, dedykowanych przez producenta. Nadmieniamy, iż części regenerowane/używane posiadają gwarancję na taki sam okres, jaki oferuje producent na części nowe.** Powyższe rozwiązanie przełoży się na ponoszenie znacznie niższych wydatków przez Zamawiającego, przy jednoczesnym zachowaniu sprawności aparatu, jak podczas instalacji części nowych, co z kolei ma swoje odzwierciedlenie w racjonalnym wydatkowaniu środków publicznych, których Zamawiający jest dysponentem.

Odp. Zgodnie ze specyfikacją Zamawiający wymaga części fabrycznie nowe tj., części oryginalne, nieużywane, niepozyskane z rynku wtórnego, certyfikowane fabrycznie oraz zgodne z dokumentacją fabryczną i instrukcją obsługi aparatu.

**Zastępca Dyrektora
ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych
Dominik Łoziński**

*Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia
Sporządziła: Dorota Piekarz
nr tel.: 74/6489700*