

DZPZ-530- Zp/4/TP/24

Wałbrzych, dnia 16.01.2023 r.

*Wykonawcy – wszyscy*

**Dotyczy: Nadzór autorski nad systemem AMMS i Infomedica oraz wsparcie serwisowe na okres  
12 miesięcy - Zp/4/TP/24**

Specjalistyczny Szpital im. dra Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu zgodnie z art. 284 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odpowiada na pytania Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu.

**Pytanie nr 1 dot. projektu umowy**

Z uwagi na to, że brzmienie ust. 3 i 4 w § 4 Umowy pokrywają się ze sobą proponujemy usunięcie ust 3.

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę i dokona zmiany SWZ w w/w zakresie.**

**Pytanie nr 2 dot. projektu umowy**

W celu doprecyzowania płatności za usługi serwisowe, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację § 7 ust. 1 pkt 2 w następujący sposób:

„2) Z tytułu świadczenia usług serwisowych zgodnie z zamówieniem, obliczone przy zastosowaniu stawki .....zł netto za 1 godzinę pracy jednego przedstawiciela Wykonawcy. Wynagrodzenie za usługi serwisowe będzie rozliczane na podstawie osobnej faktury VAT. Podstawą do wystawienia faktury za usługi serwisowe będzie protokół z wykonania usług serwisowych, podpisany przez Strony, wskazujący liczbę godzin serwisowych, wykonanych w danych miesiącu.”

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę i dokona zmiany SWZ w w/w zakresie.**

**Pytanie nr 3 dot. projektu umowy**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dodanie pkt. 3 w § 7 ust. 1, w którym uregulowana zostanie płatność z tytułu usług dodatkowych:

„3) Wynagrodzenie za usługi dodatkowe będzie rozliczane na podstawie osobnej faktury VAT. Podstawą do wystawienia faktury za usługi dodatkowe będzie protokół z wykonania usług dodatkowych, podpisany przez Strony, wskazujący zakres usług, daty ich wykonania oraz czasochłonność.”

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę i dokona zmiany SWZ w w/w zakresie.**

**Pytanie nr 4 dot. projektu umowy**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o usunięcie pkt 2 i 3 z § 10 ust. 1 projektu Umowy.

Wykonawca wskazuje, że przedmiotowy projekt Umowy nie przewiduje wymogu zatrudniania na podstawie stosunku pracy, wobec tego zarówno pkt 2, jak i pkt 3 dotyczący dokumentów potwierdzających zatrudnienie przez Wykonawcę (lub podwykonawcę) na podstawie umowy o pracę nie ma zastosowania do przedmiotowej Umowy.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanych punktów.

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę i dokona zmiany SWZ w w/w zakresie.**

**Pytanie nr 5 dot. projektu umowy**

Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie w § 9 wzoru umowy dodatkowego postanowienia w brzmieniu:  
„Odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, nie może przekroczyć 100 % wynagrodzenia netto, określonego w § 7 ust. 2 i ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści.”

Wykonawca wskazuje, że przy uwzględnieniu warunków rynkowych, tak określony limit skutkuje możliwością skalkulowania korzystniejszej cenowo oferty dla Zamawiającego. Zgodnie z zasadami funkcjonującymi u Wykonawcy, kwestie związane z nieograniczoną, wpływają na ceny oferowanych usług. Jeżeli w umowie znajduje się ograniczenie odpowiedzialności, Wykonawca ma możliwość zaoferowania swoich produktów po niższej cenie. Dotychczasowe brzemienie uprzywilejowuje Zamawiającego w możliwości dochodzenia odszkodowania przewyższającego kary umowne, co w żaden sposób nie jest uzasadnione. Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analizę dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG". Co ważne Urząd Zamówień Publicznych rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

„Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”.

„(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do skwantyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Wykonawca wskazuje, że w branży IT przychody z kontraktów często są niewspółmiernie niższe od ewentualnej szkody, jaka może powstać w wyniku działania oprogramowania. Brak ograniczenia odpowiedzialności może skutkować tym, że Wykonawcy nie podejmą ryzyka i nie złożą oferty lub uwzględnią w wartości oferty ewentualne ubezpieczenie takiego kontraktu, gdzie wartość takiego ubezpieczenia może wynieść nawet kilkaset tysięcy zł.

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę z zastrzeżeniem że mowa jest o wynagrodzeniu brutto. Zamawiający dokona zmiany SWZ w w/w zakresie.**

**Pytanie nr 6 dot. projektu umowy**

Wykonawca wnosi o uzupełnienie treści § 10 ust. 3 projektu umowy w następujący sposób:

„3. Jeżeli szkoda rzeczywista będzie wyższa niż kara umowna, o której mowa w ust. 1, Zamawiający będzie uprawniony do dochodzenia odszkodowania do wysokości poniesionej szkody na zasadach ogólnych z zastrzeżeniem postanowień § 9 ust. ... (zapis wnioskowany w poprzednim pytaniu).”

**Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.**

**Pytanie nr 7 dot. projektu umowy**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę zapisów odnośnie waloryzacji z uwagi na fakt, że postanowienia zaprezentowane przez Zamawiającego stoją w sprzeczności z istotą waloryzacji jaką jest zagwarantowanie równowagi ekonomicznej między stronami umowy oraz rentowności wykonywania przedmiotu umowy.

Postanowienia § 17 ust. 1 lit. g), które brzmią:

„Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wynosi 3 % wynagrodzenia Wykonawcy.”

należy uznać za rażąco niskie, gdyż w istocie mogą prowadzić jedynie do minimalnej zmiany wynagrodzenia, która w żaden sposób nie odzwierciedla mogących zaistnieć w przyszłości zmian cen.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o zmianę § 17 ust. 1 lit. g) w następujący sposób:

„Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wynosi 15 % wynagrodzenia Wykonawcy.”

**Odp. Zamawiający nie zmienia projektu umowy w w/w zakresie.**

**Pytanie nr 8 dot. projektu umowy**

Wykonawca zwraca się z prośbą o korektę brzmienia § 20 Postanowienia końcowe ust 2.

**Odp. Zamawiający wyraża zgodę i dokona zmiany SWZ w w/w zakresie.**

**Zatwierdził:**

**Zastępca Dyrektora  
ds. Administracyjno-Eksploatacyjnych  
Dominik Łoziński**

Dział Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia  
Sporządził: Andrzej Nowiński  
nr telefonu: 74/6489941