



medhub sp. z o.o.
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
NIP: 527-20-93-981, REGON: 012917522,
tel. +48 61 64 60 981, fax. 61 64 60 980, biuro@medhub.pl, www.medhub.pl

Poznań, 05.02.2018 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Odwołujący:

MedHub spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Szyperska 14

61-754 Poznań

wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000014544

tel. 61 64 60 981, fax 61 64 60 980, e-mail: biuro@medhub.pl

Zamawiający:

Specjalistyczny Szpital im. dr Alfreda Sokołowskiego

ul. Sokołowskiego 4, 58-309 Wałbrzych

tel. 74 648 99 41, fax 74 648 97 00, e-mail: szpitalsokolowski@zdrowie.walbrzych.pl;

marek.mackow@zdrowie.walbrzych.pl;

agnieszka.szczebak@zdrowie.walbrzych.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) pn. **„Dostawa diagnostycznej i leczniczej aparatury medycznej dla poprawy dostępności i skuteczności leczenia onkologicznego na terenie województwa dolnośląskiego na potrzeby Specjalistycznego Szpitala im. dra. Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu”**

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp” składam odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ” oraz ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Dostawa diagnostycznej i leczniczej aparatury medycznej dla poprawy dostępności**



Agnieszka Smuszkiewicz

Specjalista ds. zamówień publicznych



medhub sp. z o.o.
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
NIP: 527-20-93-981, REGON: 012917522,
tel. +48 61 64 60 981, fax. 61 64 60 980, biuro@medhub.pl, www.medhub.pl

i skuteczności leczenia onkologicznego na terenie województwa dolnośląskiego na potrzeby Specjalistycznego Szpitala im. dra. Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu”, nr sprawy Zp/10/PN-5/18, pakiet 4 - System do obsługi pracowni cytostatycznej

II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- 1) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej oraz opisu sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków w sposób nie odnoszący się do przedmiotu zamówienia oraz bez zachowania zasady proporcjonalności,
- 2) art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126) poprzez wymaganie prezentacji całego systemu już na etapie składania ofert oraz poprzez określenie w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia różnego zakresu żądanych dokumentów i oświadczeń,
- 3) art. 29 ust. 1-3 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz utrudniający uczciwą konkurencję.

III. ŻĄDANIA

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o uwzględnienie Odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w treści SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu wskazanych w dalszej części odwołania.

IV. ZACHOWANIE TERMINÓW I WYMOGÓW FORMALNYCH

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26.01.2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 018-036578. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opublikowana w tym samym dniu na stronie internetowej pod adresem http://bip.zdrowie.walbrzych.pl/?cid=158&bip_id=263. Odwołanie wnoszone jest zatem zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, z zachowaniem 10-dniowego terminu.

Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowody w załączeniu).

V. INTERES ODWOŁUJĄCEGO WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Odwołujący wskazuje, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż w ramach prowadzonej działalności oferuje systemy informatyczne obsługujące placówki służby zdrowia. Jest zatem potencjalnym wykonawcą zainteresowanym uzyskaniem zamówienia publicznego. Zapisy SIWZ zawierają jednak naruszenia przepisów ustawy Pzp jak wyżej, uniemożliwiające mu przygotowanie i złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty, która mogłaby zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Działanie Zamawiającego narusza więc interes Odwołującego, może bowiem doprowadzić do szkody po stronie Odwołującego, przejawiającej się w utracie możliwości uzyskania zamówienia publicznego.



2

Agnieszka Smuszkiewicz

Specjalista ds. zamówień publicznych



medhub sp. z o.o.
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
NIP: 527-20-93-981, REGON: 012917522,
tel. +48 61 64 60 981, fax. 61 64 60 980, biuro@medhub.pl, www.medhub.pl

Jak słusznie wskazano w wyroku z dnia 27 marca 2015 r. (sygn. akt: KIO 496/15) „*odwołujący jest podmiotem mogącym ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego. Sposób ustalenia opisu przedmiotu zamówienia przekłada się wprost na możliwość udziału wykonawcy w postępowaniu oraz złożenia konkurencyjnej oferty. Na tym etapie postępowania - odwołanie od treści postanowień SIWZ, obejmuje krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu dostępu do złożenia oferty i obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę, mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia w ramach konsorcjum.*”

UZASADNIENIE

Dokonana przez Odwołującego analiza treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu pozwala stwierdzić z całą stanowczością, że Zamawiający sporządzając dokumentację przetargową dopuścił się rażącego naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych określonych w przepisach ustawy Pzp. Odwołujący formułuje konkretne zarzuty, które dobitnie wskazują na powyższe.

ZARZUT 1 Naruszenie zasady proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przy sporządzaniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, tj. naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp

Zamawiający w punkcie V SIWZ wskazuje na następujące wymaganie:

spełnianie warunków określonych przez Zamawiającego w Zał. nr 1 do SIWZ:

- *na podstawie oświadczenia Wykonawcy, iż oferowane urządzenia i sprzęt medyczny dopuszczony jest do obrotu na terenie RP zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 876, 1918);*

Zdaniem Odwołującego Zamawiający bezpodstawnie ogranicza konkurencję w postaci wymagania złożenia wskazanego oświadczenia, tym bardziej, że w żadnym punkcie załącznika nr 1 do SIWZ stanowiącego opis przedmiotu zamówienia, pakiet nr 4 nie wymaga, aby oferowany system do obsługi pracowni cytostatycznej był wyrobem medycznym. W związku z powyższym żądany sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu ma się nijak do warunków opisanych przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do SIWZ i jest niezgodny z art. 25 ust. 1 uPzp, zgodnie z którym Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Trudno uznać za taki powyższe oświadczenie skoro de facto Zamawiający nie stawia takiego wymogu. I słusznie, biorąc pod uwagę fakt, że zgodnie z najlepszą wiedzą Odwołującego oprogramowanie służące do odmierzania substancji chemicznych przy produkcji leków nie jest wyrobem medycznym i nie ma podstaw wymagania posiadania przez programy tej klasy klasyfikacji wyrobów medycznych. Jest tak przede wszystkim dlatego, że odwołując się do definicji wyrobu medycznego oprogramowanie to nie jest przeznaczone do stosowania u ludzi. Potwierdza to także wprost Dyrektywa 2007/47/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 września 2007 r. zmieniająca dyrektywę Rady 90/385/EWG w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do wyrobów medycznych aktywnego osadzania, dyrektywę Rady 93/42/EWG dot. wyrobów medycznych oraz dyrektywę 98/8/WE dot.



medhub sp. z o.o.
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
NIP: 527-20-93-981, REGON: 012917522,
tel. +48 61 64 60 981, fax. 61 64 60 980, biuro@medhub.pl, www.medhub.pl

wprowadzania do obrotu produktów biobójczych w której w pkt 6 czytamy *Oprogramowanie ogólnego zastosowania używane w zakładach opieki zdrowotnej nie jest wyrobem medycznym.*

A zatem zapis w obecnym kształcie prowadzi wyłącznie do niczym nieuzasadnionego ograniczenia ilości podmiotów, które mogą uczestniczyć w postępowaniu przetargowym i prowadzi do wypaczenia zasad uczciwej konkurencji.

Dalej w pkt IV SIWZ Zamawiający jednocześnie zastrzega, że o zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

- a) *spełniają warunki udziału w postępowaniu, tj.: posiadają co najmniej dwie dostawy odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, polegające na dostawie aparatury medycznej w rozumieniu Ustawy o wyrobach medycznych, w szczególności aparatów rentgenowskich, aparatów ultrasonograficznych i systemów komputerowych o wartości: dla Pakietu nr 1 - 400 000,00 zł., dla Pakietu nr 2 – po 300 000,00 zł., dla Pakietu nr 3 – 600 000,00 zł., dla Pakietu nr 4 – 100 000,00 zł., każda z dostaw.*

Tym samym Zamawiający z jednej strony zawęża krąg potencjalnych wykonawców mogących wziąć udział w niniejszym postępowaniu poprzez żądanie oświadczenia nieadekwatnego do opisanych warunków, z drugiej strony formułuje warunki udziału bez zachowania zasady proporcjonalności. Raz jeszcze należy podkreślić, że przedmiotem zamówienia w zakresie pakietu nr 4 jest system do obsługi pracowni cytostatycznej. Natomiast Zamawiający wymaga doświadczenia w dostawie aparatury medycznej nie precyzując przy tym konkretnego warunku w zakresie danego pakietu, a jedynie wymieniając poszczególne elementy po przecinku i przy użyciu nieostrego określenia „w szczególności”. W rezultacie Wykonawca nie wie czego tak naprawdę wymaga Zamawiający: czy Zamawiający oczekuje wykazania się dostawami w tym samym zakresie dla każdego pakietu tylko o innej wartości, i czy w każdym pakiecie mają być to aparaty rentgenowskie, aparaty ultrasonograficzne i systemy komputerowe? Tak nieprecyzyjnie wskazane wymaganie jest niezrozumiałe i w zasadzie uniemożliwia złożenie ważnej oferty. Niniejszy zarzut ewidentnie wskazuje na naruszenie zasady proporcjonalności wyrażonej w art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, która oznacza, że określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione charakterem i zakresem danego zamówienia.

Opis warunków powinien być dokonywany przez pryzmat celu jakiemu ma on służyć, a więc zapewnieniu wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. W orzeczeniu z 20 stycznia 2017 r., KIO definiuje „warunki udziału w postępowaniu” jako wszelkie okoliczności faktyczne lub prawne, od istnienia albo nieistnienia których uzależniona jest możliwość uczestniczenia Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym ubiegania się o przedmiotowe zamówienie (KIO 8/17).

„Ustalenie warunków udziału w postępowaniu, w tym opisu oceny sposobu spełniania tych warunków jest jedną z najważniejszych czynności Zamawiających” – wskazuje Izba w uzasadnieniu do wyroku z 19 maja 2011 r. (KIO 978/11). Jak wyjaśnia, „Zamawiający zobowiązani są do określenia tych warunków w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny, by zarówno Wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu jak i sami Zamawiający dokonując oceny spełniania tych warunków mogli ją przeprowadzić na zasadzie zerojedynkowej (inaczej określanej jako zasada „spełnia – nie spełnia”). W oczywisty sposób warunki udziału w postępowaniu i wymagane przez Zamawiającego dokumenty, wpływają na krąg Wykonawców, który może się ubiegać o zamówienie. Wymagania stawiane przez



medhub sp. z o.o.
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
NIP: 527-20-93-981, REGON: 012917522,
tel. +48 61 64 60 981, fax. 61 64 60 980, biuro@medhub.pl, www.medhub.pl

Zamawiających muszą odpowiadać warunkom art. 22 ustawy Pzp, wskazującego na konieczność powiązania i proporcjonalności opisu sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków z przedmiotem zamówienia. Jednocześnie, z uwagi na obowiązującą zasadę pisemności, opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz dokumenty żądane w tym celu muszą zostać w sposób wyczerpujący, jasny i precyzyjny opisane przez Zamawiających w dokumentach postępowania udostępnionych potencjalnym Wykonawcom."

Nie podlega także wątpliwości, że warunki należy formułować w sposób jednoznaczny i zrozumiały, tak aby możliwie ograniczać pole do ewentualnych interpretacji i nieдомówień. W opinii Odwołującego Zamawiający sam sprowadza na siebie potencjalne kłopoty, ponieważ formułując warunki udziału tak niefrasobliwie może postawić się w sytuacji, w której wykluczenie Wykonawcy z postępowania okaże się nieskuteczne.

Żądanie Odwołującego: zmiana SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez zmianę warunków udziału w postępowaniu poprzez wykreślenie obowiązku złożenia oświadczenia iż oferowane urządzenia i sprzęt medyczny dopuszczony jest do obrotu na terenie RP zgodnie z Ustawą z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 876, 1918) oraz takie określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dostaw, w tym również dla pakietu 4, aby były one jasne i precyzyjne oraz związane z przedmiotem zamówienia.

ZARZUT 2. Naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126) poprzez wymaganie prezentacji całego systemu już na etapie składania ofert

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ, pakiet 4 Zamawiający wymaga:

6.	Obowiązkowa prezentacja działania aplikacji na systemie Windows, Linux, Mac
----	---

Tak określone wymaganie w stosunku do prezentacji sprowadza się w istocie do konieczności wykonania przez Wykonawców wirtualnego wdrożenia zamawianego w postępowaniu systemu już na etapie składania ofert w postępowaniu. Stawianie Wykonawcom takiego wymogu należy uznać za zdecydowanie nadmierowe i nieproporcjonalne, a przesłanki te stanowią pryncypialne zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 7 ust 1 ustawy Pzp. Zamawiający oczywiście może domagać się przedłożenia przez Wykonawców próbki systemu, a następnie jej prezentacji, natomiast analiza semantyczna tego słowa dobitnie wskazuje, że próbka stanowi: część, wycinek, porcję czegoś, nie całość. Wymóg ów wydaje się nie tylko sprzeczny z logiką, ale również intencją ustawodawcy wyrażoną w treści Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Nie ma takiej praktyki w zakresie zamówień publicznych, by prezentacja obejmowała całość przedmiotu zamówienia. Inaczej weryfikacja oferty nabierałaby cech testów odbiorowych przedmiotu zamówienia – jeśli chodzi o zakres – co stanowiłoby wypaczenie istoty oceny ofert (ocena oferty nie może zmierzać do oceny przedmiotu zamówienia w ramach umowy, ocena ofert, a odbiór przedmiotu zamówienia to dwa różne etapy, mające różne cele i uwarunkowania).



medhub sp. z o.o.
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
NIP: 527-20-93-981, REGON: 012917522,
tel. +48 61 64 60 981, fax. 61 64 60 980, biuro@medhub.pl, www.medhub.pl

Z tych względów Odwołujący wnosi o zmianę powyższych wymagań ponieważ brak zawężenia i doprecyzowania zakresu funkcjonalnego weryfikacji oferty skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Dodatkowo zwrócić należy uwagę na brak scenariusza prezentacji. Prowadzi to do tego, że opisane wymagania w załączniku nr 1 stanowiące opis przedmiotu zamówienia mogą być realizowane na wiele sposobów, w związku z czym Zamawiający ma możliwość arbitralnej, subiektywnej oceny, czy dana funkcjonalność spełnia zdefiniowane wymaganie, czy nie. Co za tym idzie scenariusz prezentacji weryfikujący działania oferowanego systemu i określonych funkcjonalności jest istotny dla prawidłowego przygotowania oferty. Opisanie w SIWZ scenariusza prezentacji jest ustalonym standardem przeprowadzania tego typu postępowań, a jego brak na tym etapie postępowania skutkuje brakiem pewności czy sposób weryfikacji będzie taki sam dla wszystkich wykonawców.

Żądanie Odwołującego: wskazanie w SIWZ, które funkcjonalności systemu będą przedmiotem weryfikacji oraz przygotowanie w ramach SIWZ jednego dla wszystkich wykonawców szczegółowego scenariusza prezentacji wskazującego jak dana funkcjonalność będzie badana, i jaki wynik będzie uznawany za pozytywny z uwzględnieniem czasu przeznaczanego na przeprowadzenie prezentacji i terminu w jakim wykonawca będzie musiał się na nią stawić.

ZARZUT 3. Naruszenie zasady proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przy sporządzaniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, tj. naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp poprzez wymaganie kompetencji nieadekwatnie do przedmiotu zamówienia i w sposób prowadzący do rozbieżności pomiędzy zapisami SIWZ a ogłoszeniem o zamówieniu

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ, pakiet 4 Zamawiający wymaga:

„6. Zasoby i kompetencje do określenia warunków udziału.

Min. 10 osób posiadających udokumentowane doświadczenie we wdrożeniach i serwisie aplikacji typu HIS

Min. 8 osób posiadających udokumentowane doświadczenie we wdrożeniach i serwisie aplikacji typu ERP

Min. 1 osoba posiadająca certyfikat PRINCE2 Practitioner Examination lub równoważny

Min. 1 osoba posiadająca certyfikat PRINCE 2 Foundation Examination lub równoważny

Min 1 osoba posiadająca uprawnienia Audytora Wewnętrznego

Dla firmy

- posiadany certyfikat ISO 9001:2008 lub równoważny*
- posiadany certyfikat dla Systemu Zarządzania wg PN-ISO/IEC 27001:2014 lub równoważny”*

Na wstępie należy zauważyć, że Zamawiający opisuje warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowych w opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym warunki udziału w postępowaniu zostały niejako „wrzucone do jednego worka” z opisem przedmiotu zamówienia. To



medhub sp. z o.o.
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
NIP: 527-20-93-981, REGON: 012917522,
tel. +48 61 64 60 981, fax. 61 64 60 980, biuro@medhub.pl, www.medhub.pl

powoduje, że Zamawiający opisuje warunek udziału w postępowaniu nie wskazując sposobu weryfikacji jego spełnienia i nie uwzględniając powyższego w ogłoszeniu o zamówieniu. To z kolei prowadzi do sytuacji, że warunki udziału opisane w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu nie są tożsame. Jedną z gwarancji przestrzegania zasady transparentności prowadzonych procedur udzielania zamówień jest zachowanie staranności w publikacji informacji o warunkach prowadzonego postępowania. Na konieczność spójności obydwu dokumentów wskazuje m.in. treść art. 36 oraz przepisów art. 41 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 obligatoryjnym elementem SIWZ jest m.in. informacja na temat warunków udziału w postępowaniu. Z treści art. 41 pkt 7 ustawy Pzp wynika, iż w przetargu nieograniczonym ogłoszenie musi zawierać m.in. informację o warunkach udziału w postępowaniu. Do zasad oceny relacji ogłoszenia i SIWZ odniosła się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. KIO/UZP 939/10). Jak słusznie podkreślono w wyroku: „ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów SIWZ nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać np. sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wymieniając przy tym taki sam katalog dokumentów, które należy wraz z ofertą przedłożyć”.

Drugą nie mniej ważną kwestią jest opisanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganych kompetencji. W ocenie Odwołującego Zamawiający ponownie opisuje warunek udziału w postępowaniu w sposób nie odnoszący się do przedmiotu zamówienia oraz bez zachowania zasady proporcjonalności poprzez opisanie wymagania kompetencji HIS i ERP u konsultantów, które to systemy nie stanowią przedmiotu zamówienia – jest nim system do obsługi pracowni cytostatycznej. Podobnie w zakresie wymagań audytora wewnętrznego – wymóg nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i zawężający krąg wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu. Również ilość osób wymaganych do realizacji jest znacznie zawyżona i nieadekwatna do zakresu zamówienia. Odwołujący wskazuje, że po nowelizacji ustawy Pzp na znaczeniu zyskała zasada proporcjonalności, która powinna być szczegółowo analizowana przez Zamawiającego przy określaniu warunków dla Wykonawców. Przedmiotowe postępowanie nie uwzględnia tej istotnej zasady.

Żądanie Odwołującego: modyfikacja SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunków udziału w postępowaniu poprzez uspoźnienie zapisów. Określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej na następującym poziomie:

Min. 2 osoby posiadające doświadczenie we wdrożeniach i serwisie oferowanego systemu do obsługi pracowni cytostyków

Min. 1 osoba posiadająca certyfikat PRINCE2 Practitioner albo Foundation lub równoważny.

ZARZUT 4 Naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganej integracji w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz utrudniający uczciwą konkurencję.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ, pakiet 4 Zamawiający wymaga: „Integracja z obecnym systemem HIS”. Nigdzie jednak Zamawiający nie zapewnia Wykonawcom informacji na temat integrowanego systemu HIS, tj.

1. nie określa nazwy ani producenta „obecnego systemu HIS”,



medhub sp. z o.o.
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
NIP: 527-20-93-981, REGON: 012917522,
tel. +48 61 64 60 981, fax. 61 64 60 980, biuro@medhub.pl, www.medhub.pl

2. nie dołącza do SIWZ dokumentacji i opisu interfejsów wymiany danych w zakresie koniecznym do wykonania żądanej integracji,
3. nie zapewnia współpracy dostawcy integrowanego systemu z wykonawcą wybranym w postępowaniu,
4. nie określa kosztów strony trzeciej koniecznych do wykonania integracji z systemem HIS jego produkcji,

co powoduje, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Wszystko to wpływa na brak możliwości oszacowania kosztów integracji systemu będącego przedmiotem zamówienia z systemem HIS wdrożonym u Zamawiającego. Stwierdzić należy, że przy takim kształcie zapisów SIWZ, Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie konkurencyjnym jedynie pozornie. Wykonawca nie mający wiedzy technicznej na temat wdrożonego u Zamawiającego systemu HIS, z którym należy dokonać integracji, po prostu nie będzie w stanie tego uczynić. Wykonawca taki nie będzie również w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie nie będzie w stanie wziąć udziału w postępowaniu przetargowym. Odwołujący zwraca uwagę, że w procedurze konkurencyjnej Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o udzielenie zamówienia. W związku tym jedynym źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być specyfikacja istotnych warunków zamówienia dostępna dla wszystkich wykonawców. Zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien udostępnić jako element OPZ wszelkie niezbędne dane, w tym nazwę, specyfikację techniczną posiadanego systemu HIS wraz ze szczególnym opisem interfejsów wymiany danych.

Odwołujący ponadto sygnalizuje, że istnieje ryzyko, iż w okresie świadczonej gwarancji i utrzymania dostarczonego systemu i urządzenia, producent systemu HIS dokona zmiany wersji tego systemu lub interfejsu wymiany danych i w takiej sytuacji, nawet w przypadku spełnienia warunków integracji w momencie odbioru, może dojść do sytuacji w której Wykonawca, któremu udzielono zamówienia, będzie ponosił koszty kolejnych integracji, które mogą być formułowane w sposób dowolny przez producenta systemu HIS. Prowadzi to do sytuacji, że wycena przedmiotu zamówienia nie jest możliwa do wykonania ponieważ Wykonawca jest uzależniony od nieznanych wycen, jakie mogą się pojawiać w przyszłości.

Zamawiający określa wprawdzie sam protokół komunikacji – Health Level 7 stanowiący standard wymiany danych w systemach medycznych. Określa także zakres poprzez wskazanie konkretnych komunikatów HL7 i informacji jakie mają przekazywać. Dla każdego specjalisty IT w dziedzinie medycyny jest jednak oczywiste, że wiedza ta jest niewystarczająca do określenia kosztów integracji. Struktura oraz zawartość komunikatów, specyfika bramki HL7 może mieć fundamentalny wpływ na możliwość wykonania integracji i jej koszty po stronie Wykonawcy. Niemniej najważniejsze jest to, że Zamawiający ceduje na niego konieczność zapewnienia określonego zachowania „obecnego systemu HIS”, pochodzącego od strony trzeciej, dodajmy nieokreślonej. Zobowiązują go do tego wszystkie wymogi zamieszczone w tabeli „Integracja z obecnym systemem HIS” pod wierszem „Dane przesyłane z systemu HIS Apteka do systemu” oraz w wierszu ostatnim tejże tabeli o treści: „integracja pomiędzy systemami ma zapewnić między innymi:

- ☐ możliwość zlecenie leczenia dla konkretnego pacjenta



medhub sp. z o.o.
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
NIP: 527-20-93-981, REGON: 012917522,
tel. +48 61 64 60 981, fax. 61 64 60 980, biuro@medhub.pl, www.medhub.pl

- *informacja o wydanie wyprodukowanego leku na konkretnego pacjenta trafia do HIS-a automatycznie*
- *w HIS-ie również automatycznie dane składniki leku są zdejmowane ze kartoteki apteki,*
- *niezbędne informacja o danym leku, fakturze, serii przechodzą automatycznie do rozliczeń i mogą być przesłane odpowiednim komunikatem do NFZ”*

Odwołujący może jedynie domniemywać z innych postępowań, że producentem obecnego systemu HIS jest firma Asseco Poland, co de facto jeszcze bardziej obciąża Zamawiającego. Jeżeli tak jest, to informacja ta winna być w SIWZ jednoznacznie wskazana. Co więcej w przypadku tego producenta także określenie specyfikacji interfejsu wymiany nie powinno nastroczać Zamawiającemu najmniejszych problemów. Odwołujący w kilka minut znalazł postępowania, w których jest zamieszczana przez Zamawiających taka specyfikacja, mimo że zapewne w przestarzałej wersji: [http://bip.spsk4.lublin.pl/userfiles/file/konkurs/EDZ%20432-39 16/Komunikaty%20HL7%20w%20AMMS,%20InfoMedica%2020-05-16r.pdf](http://bip.spsk4.lublin.pl/userfiles/file/konkurs/EDZ%20432-39%2016/Komunikaty%20HL7%20w%20AMMS,%20InfoMedica%2020-05-16r.pdf)

Notabene Odwołujący pragnie zwrócić także uwagę na pewną niespójność merytoryczną. Zamawiający w zbiorze wierszy określających „Dane przesyłane z systemu HIS Apteka do systemu” nie zamieszcza komunikatu HL7 dedykowanego do zleceń leków RDE^O01. W pierwszym tiret powyżej oczekuje natomiast „ – możliwości zlecenia leczenia dla konkretnego pacjenta”. Odwołujący nie wyklucza, że ostatni wiersz tabeli zawierający rzeczony tiret ma znaczenie podsumowujące i nie jest konieczne zlecenie leków do pracowni cytostatycznej z wykorzystaniem protokołu HL7. Odwołujący wykonał wiele dostaw obejmujących integrację systemów do obsługi pracowni cytostatycznej z innymi HIS i na podstawie zgromadzonych doświadczeń jest w stanie stwierdzić, że rozwiązaniem lepszym i bezpieczniejszym jest kontekstowe wywołanie po stronie HIS formularza umożliwiającego zlecenie leku bezpośrednio do pracowni. Dzięki takiemu rozwiązaniu za wszystkie kluczowe procesy począwszy od zlecenia, poprzez produkcję na przekazaniu leku na stan apteczny w HIS skończywszy odpowiada jeden system i jeden dostawca.

Konkludując, zdaniem Odwołującego SIWZ, w tym opis przedmiotu zamówienia, powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom, ubiegającym się o udzielenie zamówienia, do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. Potwierdza to także linia orzecznicza KIO, która w ostatniej dekadzie niemalże we wszystkich analogicznych sprawach była jednorodna. W Wyroku KIO z dnia 9 lipca 2013 roku, Sygn. Akt KIO 1517/13 Izba uznała, że:

„zamawiający opisując swoje wymagania w zakresie migracji i integracji naruszył art. 29 ust. 1 i 2 Pzp i uniemożliwił wykonawcom ubieganie się o udzielenie zamówienia na równych zasadach, w warunkach uczciwej konkurencji. Zawarte w ar. 29 ust. 1 Pzp wymaganie opisu przedmiotu zamówienia - w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładanych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniający wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty jest spełnione wtedy, gdy każdy z wykonawców ma taką samą wiedzę, co do przedmiotu zamówienia. Źródłem tej wiedzy winien być opis przedmiotu zamówienia zawarty w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i załącznikach do niej, dostępny dla wszystkich wykonawców na równych prawach. W przeciwnym razie zamawiający dopuszcza się odgraniczenia uczciwej konkurencji. Brak dostatecznego opisu przedmiotu zamówienia preferuje tych wykonawców, którzy posiadają wiedzę umożliwiającą przygotowanie oferty nie podlegającej odrzuceniu wynikającą ze współpracy z zamawiającym. W okolicznościach sprawy preferowane są podmioty będące wykonawcami systemów, z których zamawiający obecnie korzysta.”



medhub sp. z o.o.
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
NIP: 527-20-93-981, REGON: 012917522,
tel. +48 61 64 60 981, fax. 61 64 60 980, biuro@medhub.pl, www.medhub.pl

Powyższe stanowisko zostało podtrzymane w kolejnym wyroku KIO z dnia 15.01.2014 r. (Sygn. akt 2942/13), w którym to Izba orzeka o uwzględnieniu odwołania i nakazuje zamawiającemu dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia przez udostępnienie wykonawcom odpowiedniego interfejsu niezbędnego do integracji z posiadanym systemem HIS.

Żądanie Odwołującego: modyfikacja SIWZ poprzez usunięcie zapisów w zakresie integracji przedmiotu zamówienia z posiadanym przez Zamawiającego systemem HIS, alternatywnie wprowadzenie do SIWZ informacji niezbędnych do wykonania integracji tj. określenie:

- nazwy HIS,
- producenta systemu HIS,
- kompletnej dokumentacji protokołu HL7 umożliwiającej wymianę danych z HIS,
- stanowiska Zamawiającego w przedmiocie metody integracji w obszarze zlecenia leków tj. dopuszczenie spełnienia świadczenia poprzez wywołanie z poziomu HIS formularza zleceń leków stanowiącego komponent systemu do obsługi pracowni cytostatycznej w kontekście pacjenta lub alternatywnie opisanie w protokole HL7 komunikatu odpowiedzialnego za zlecenie leków,
- stanowiska Zamawiającego, że pozyska on od producenta HIS we własnym zakresie i na własny koszt, następnie przekaże Wykonawcy wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje, które nie zostaną udostępnione na etapie postępowania o udzielenie zamówienia,
- stanowiska Zamawiającego, że jeżeli podczas wdrożenia lub podczas eksploatacji, w tym na etapie gwarancji producent HIS zmieni system tak, że będzie to miało wpływ na wykonaną integrację - Zamawiający we własnym zakresie i na własnym koszt pozyska wszelkie niezbędne dane do przeprowadzenia ponownej integracji lub poprawienia mechanizmów integracyjnych oraz, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności ani kosztów za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i producenta systemu HIS.

ZARZUT 5 Naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w obszarze Systemu do obsługi pracowni cytostatycznej stanowiącego przedmiot zamówienia w pakiecie 4 w sposób niejednoznaczny, nadmiarowy, ukierunkowany na konkretne rozwiązanie w rezultacie utrudniający uczciwą konkurencję.

5.1. Zamawiający w wierszu L.p.4 określa wymóg w stosunku do oprogramowania serwerowego „Oprogramowanie serwerowe działa na systemach w wersji 32 oraz 64 bitowych oraz działa pod systemami Windows XP i nowsze, Linux, Mac.”

Odwołujący wskazuje na samym początku na niejednoznaczność semantyczną powołanego wymogu. Przy jego sformułowaniu w obecnej treści nie jest bowiem jasne, czy Zamawiający wymaga aby działał na jednej z wymienionych platform systemowych (Windows, Linux, Mac) czy na każdej z nich.

Zwraca także uwagę na nadmiarowość wymogu w obszarze systemu Windows XP od dawna nie wspieranego przez jego producenta, firmę Microsoft. W konsekwencji ograniczającego krąg potencjalnych Wykonawców do mogących dostarczyć silniki bazy danych starszej generacji powstające w czasach świetności systemu Windows XP. To z kolei determinuje także technologię wykonania samego oprogramowania aplikacyjnego (Systemu do obsługi pracowni cytostatycznej),



medhub sp. z o.o.
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
NIP: 527-20-93-981, REGON: 012917522,
tel. +48 61 64 60 981, fax. 61 64 60 980, biuro@medhub.pl, www.medhub.pl

jako że nie może być ono wykonane w narzędziach nowoczesnych, tylko w takich które wspierały rachityczny XP.

Na marginesie pragnie także zaznaczyć, że kuriozalnym w kontekście standardów branżowych IT jest wymaganie, żeby silnik bazy danych miał pracować na systemie dedykowanym dla stacji roboczych, a nie serwerów. Należy to podkreślić tym bardziej, że program zarządzający procesami przygotowania i dystrybucji leków cytotoksycznych po uruchomieniu stanie się dla Zamawiającego aplikacją krytyczną. W przypadku problemów z jej działaniem nie będzie możliwe zlecenie, wyprodukowanie ani rozliczenie tego typu leków.

Jednakże sednem zarzutu jest fakt, że żaden z producentów profesjonalnych silników baz danych (Microsoft, Oracle IBM) nie wspiera platformy Mac OS, jako środowiska dla dostarczanych narzędzi baz danych. Jest to poza potencjalnymi powodami mogącymi mieć związek ze strategią handlową oczywiście uzasadnione merytorycznie powodami, o których wspominamy w akapicie powyżej. Niniejszym wymóg wsparcia dla Mac OS de facto determinuje zastosowanie jednego z darmowych silników baz danych np. Postgres, MySQL, Firebird.

Ponieważ dostarczenie serwera fizycznego, na którym będzie działał silnik bazy danych nie stanowi przedmiotu zamówienia, jedyną opcją umożliwiającą instalację i konfigurację oprogramowania jest pozyskanie tego serwera od Zamawiającego. Odwołujący z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością jest przekonany, że nie będzie to urządzenie z systemem operacyjnym Mac OS, zatem nie ma żadnego uzasadnienia dla pozostawienia wymogu w przedmiocie zamówienia. Jedynym celem jego istnienia w treści OPZ jest ograniczenie rynku potencjalnych wykonawców do mogących dostarczyć rozwiązanie oparte na niekomercyjnym motorze bazy danych. Jest to tym bardziej niezrozumiałe, że Zamawiający jest już posiadaczem licencji komercyjnego motoru bazy danych Oracle, oraz zasobów sprzętowych nabywanych w ostatnich postępowaniach pozwalających na instalację dodatkowej bazy danych pod nabywany System do obsługi pracowni cytostatycznej.

Żądanie Odwołującego: modyfikacja SIWZ poprzez usunięcie z treści wymogu L.p.4 zobowiązania do działania oprogramowania serwerowego na systemach przeznaczonych dla stacji roboczych i niewspieranych przez producentów tj. Windows XP i Mac OS.

5.2. Analogiczny wymóg stawia Zamawiający w odniesieniu do aplikacji: w wierszu L.p.5. „Oprogramowanie klienckie działa na systemach w wersji 32 oraz 64 bitowych oraz działa pod systemami Windows XP i nowsze, Linux, Mac.” oraz wierszu L.p.12 „Minimalne wymagania systemowe części klienckiej: Procesor: 2GHz 1GB RAM, System operacyjny: Windows XP lub nowszy, Linux, Mac”

W odróżnieniu od okoliczności opisanych w zarzucie powyżej, można sobie wyobrazić Mac OS lub Linux, jako system operacyjny na stacjach roboczych. Odwołujący nie ma jednak wątpliwości, że wymagania te zostały zamieszczone w przedmiocie zamówienia jedynie w celu jego eskalacji. Zamawiający nie zamierza bowiem uruchamiać programu do obsługi pracowni cytostatycznej na tych systemach operacyjnych. Nabywa bowiem do tego celu komputery z systemem operacyjnym Windows „License - Win 10 Pro”. Co więcej nabywa komputery z tym systemem operacyjnym od zawsze, o czym świadczą postępowania przetargowe organizowane w latach ubiegłych przez Zamawiającego. Niewątpliwie cały system HIS jest eksploatowany na kilkudziesięciu stacjach roboczych z systemem operacyjnym Windows i w kontekście zarządzania środowiskiem



medhub sp. z o.o.
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
NIP: 527-20-93-981, REGON: 012917522,
tel. +48 61 64 60 981, fax. 61 64 60 980, biuro@medhub.pl, www.medhub.pl

informatycznym irracjonalnym byłoby utrzymanie kilku stacji z systemem Linux czy Mac OS tylko pod jedną aplikację.

Żądanie Odwołującego: modyfikacja SIWZ poprzez usunięcie z treści wymogu nr. L.p. 5 oraz L.p. 12 zobowiązania do działania oprogramowania klienckiego na systemach niewspieranych przez producentów oraz nieprzewidzianych na stacjach roboczych nabywanych w postępowaniu tj. Windows XP, Linux, Mac OS. Usunięcie z treści wymogu nr. L.p. 6 zobowiązania do prezentacji oprogramowania na systemach operacyjnych Linux i Mac OS.

5.3. Zamawiający określa w odniesieniu do aplikacji następujące wymogi: L.p.10 „Możliwość dowolnego definiowania skrótów klawiszowych do funkcji programu z możliwością edycji przez użytkownika”. L.p.11 „Skróty klawiszowe definiowane są dla pojedynczego stanowiska (komputera)”.

Zamawiający używa nieprecyzyjnego sformułowania „dowolnego definiowania skrótów” w połączeniu z brakiem wskazania, do których „funkcji programu” ma istnieć możliwość ich definiowania. Tym samym skazuje Wykonawcę na sytuację, w której nie jest on w stanie złożyć oświadczenia wiedzy w zakresie możliwości spełnienia powołanego wymogu. Wykonawca nie umie stwierdzić, jak ma zaprojektować program żeby umożliwiał „dowolne definiowanie skrótów”. Nieporozumieniem z punktu inżynierii oprogramowania jest także, żeby były one dostępne do wszystkich funkcji programu. Bardzo ryzykownym w kontekście bezpieczeństwa jest natomiast, żeby „skróty klawiszowe były definiowane dla pojedynczego stanowiska (komputera)”. Jest to nielogiczne, ponieważ na tych samych komputerach będą pracowali różni użytkownicy mogący definiować swoje skróty klawiaturowe. Po zamianie użytkownika przychodzące osoby będą musiały korzystać ze skrótów poprzedników, co z pewnością będzie powodowało błędy. Odwołujący pragnie podkreślić, że System do obsługi pracowni cytostatycznej to oprogramowanie szczególne, którego niewłaściwa eksploatacja może rodzić poważne konsekwencje. Jednym z kluczowych procesów jest dobieranie (odważanie) właściwych proporcji leków cytotoksycznych, będących truciznami. Można sobie wyobrazić sytuację, w której poprzez wywołanie skrótu zostanie np. zlecona lub zatwierdzona w trakcie produkcji niewłaściwa dawka leku. W sensie ogólnym istotnym jest także, że użytkownicy programów najczęściej definiują skróty klawiaturowe jednorazowo, nie modyfikując ich już później w trakcie wieloletniej eksploatacji programu.

Żądanie Odwołującego: dopuszczenie jako spełniającego wymogi OPZ programu, który nie będzie posiadał możliwości zmiany przypisanych skrótów klawiaturowych dla kluczowych funkcji systemu. Wskazanie na etapie realizacji przedmiotu umowy pozostałych skrótów, które zostaną przypisane konkretnym użytkownikom systemu (nie komputerom). Modyfikacja SIWZ uwzględniająca powyższe odpowiednio.

ZARZUT 6 Naruszenie art. 29 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie określenie (iluzoryczne określenie) warunków równoważności.

Należy podkreślić iż zapisany w art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, odmienny od uregulowanego w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia zalicza się do odstępstw od zasady generalnej. Ze względu na to, iż przepis ten ma charakter wyjątkowy, może być on stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach i interpretowany ściśle: gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub gdy Zamawiający nie może



medhub sp. z o.o.
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
NIP: 527-20-93-981, REGON: 012917522,
tel. +48 61 64 60 981, fax. 61 64 60 980, biuro@medhub.pl, www.medhub.pl

opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a opisowi towarzyszą wyrazy "lub równoważne" albo podobne, co nadaje wymienionym konkretnym produktom charakter przykładowy.

W przypadku dopuszczenia składania ofert równoważnych Zamawiający jest zobowiązany do dokładnego określenia wymagań dotyczących takich ofert i cech elementów, które Wykonawcy mogą zaoferować, jako równoważne. Innymi słowy dopuszczeniu składania ofert równoważnych musi towarzyszyć precyzyjne określenie przez Zamawiającego parametrów technicznych i wymogów jakościowych dotyczących ofert równoważnych. Bez takiego określenia nie istnieje możliwość ich porównania i nie można uznać, iż dana oferta nie spełnia wymogu równoważności. A zatem Zamawiający powinien w taki sposób przygotować specyfikację istotnych warunków zamówienia i w taki sposób sprecyzować w niej dodatkowe warunki, by mógł następnie w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności oferty. Dopiero w takim przypadku będzie on uprawniony do podjęcia decyzji o zakwalifikowaniu oferty jako równoważnej bądź jej odrzuceniu.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że Zamawiający de facto nie określił w SIWZ parametrów równoważności. Z całą pewnością nie może spełniać tej funkcji następujący zapis SIWZ: *„Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert równoważnych. Ofertą równoważną jest przedmiot o takich samych lub lepszych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych spełniających minimalne parametry określone przez Zamawiającego.*

W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest przedstawić wraz z ofertą szczegółową specyfikację, w której w sposób niebudzący wątpliwości Zamawiającego będzie wynikać, iż zaoferowany asortyment jest o takich samych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych w odniesieniu do asortymentu określonego przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.”

Zamawiający nie określa bowiem w SIWZ żadnych parametrów technicznych i funkcjonalnych w przypadku ofert równoważnych. Powyższe stanowisko znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie KIO.

W wyroku z dnia 2 października 2014 r., KIO 1931/14, KIO stwierdziła, że nie będzie wystarczające zamieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia sformułowania „lub równoważny”, konieczne jest równoczesne wskazanie parametrów, w oparciu o które ustalana będzie równoważność rozwiązań proponowanych przez wykonawców: *„Zaniechanie ich uszczegółowienia niesie ze sobą doniosłe konsekwencje. Po pierwsze zamawiający w sposób nieuzasadniony ogranicza swoje oczekiwania wyłącznie do jednego, identyfikowanego przez znak towarowy, patent lub pochodzenie, wyrobu, uniemożliwiając de facto składanie ofert równoważnych. Po drugie zaś – nawet gdyby zamawiający otrzymał ofertę, co do której wykonawca twierdziłby, że zawiera ona rozwiązania równoważne do opisanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – nie jest możliwe dokonanie porównania takiej oferty z wymaganiami zawartymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.”*

Z kolei w wyroku z dnia 30 kwietnia 2014 r., KIO 738/14, Izba zwróciła uwagę, że Zamawiający powinien tak opisać przedmiot zamówienia (w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty), aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaką mogą złożyć ofertę, aby spełniać te wymogi, jaki produkt i o jakich parametrach będzie zgodny z oczekiwaniami zamawiającego. *„Nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”.* KIO podała też przykład właściwego



medhub sp. z o.o.
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
NIP: 527-20-93-981, REGON: 012917522,
tel. +48 61 64 60 981, fax. 61 64 60 980, biuro@medhub.pl, www.medhub.pl

opisu przedmiotu zamówienia przy zastosowaniu art. 29 ust. 3 ustawy Pzp: *Opisując sposób spełnienia równoważności danego produktu zamawiający winien wskazać dopuszczalne odstępstwa zaoferowanego urządzenia czy przedmiotu równoważnego od przedmiotu czy urządzenia referencyjnego za pomocą wartości stanowiących katalog zamknięty, używając określeń np. „nie cięższy niż i nie lżejszy niż”, mający wymiar „nie większy i nie mniejszy” „nie szerszy i nie dłuższy” itp.* Podobnie KIO wypowiedziała się w wyroku z dnia 19 marca 2013 r., KIO 516/13, gdzie także podkreśliła, że produkt „równoważny” nie oznacza identycznego z produktem wskazanym w SIWZ, a jedynie jest to produkt posiadający zbliżone cechy i parametry, które są istotne dla zamawiającego, a ponadto kryteria równoważności produktów winny być określone poprzez sformułowanie katalogu zamkniętego.

Żądanie Odwołującego: określenie w SIWZ minimalnych parametrów i cech funkcjonalnych, jakie spełniać musi oprogramowanie równoważne do przewidzianego w pakiecie 4. Odwołujący wniósł zarzut z ostrożności procesowej, deklaruje, że odstąpi od zarzutu, jeżeli Zamawiający uwzględni zarzuty 1-5.

Podsumowując: wyżej przedstawiona argumentacja potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

Załączniki:

- dowód uiszczenia wpisu,
- dowód przesłania Zamawiającemu kopii odwołania,
- pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru.

 medhub

(3)

medhub sp. z o.o.
61-754 Poznań, ul. Szyperska 14
tel. 61 64 60 981, fax 61 64 60 980
NIP 527-20-93-981 REGON 012917522

Agnieszka Smuszkiewicz
Smuszkiewicz Agnieszka
Specjalista ds. zamówień publicznych



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001080097 Data księgowania: 05.02.2018 Data transakcji: 05.02.2018

Dane Płatnika:

87 1050 1025 1000 0090 3060 0747
ING Bank Śląski
MEDHUB SPÓŁKA Z OGRANICZONA
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL.SZYPERSKA 14
61-754 POZNAŃ

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Tytuł operacji:

odwołanie do postępowania na dostaw
ę aparatury na potrzeby SS im. A. S
okołowskiego w Wałbrzychu, nr ZP/10
/PN-5/18

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

medhub

(3)

medhub sp. z o.o.
61-754 Poznań, ul. Szyperka 14
tel. 71 777 44 44, fax 71 777 44 00
e-mail: biuro@medhub.pl, www.medhub.pl

Monika Smuszewska
Monika Smuszewska
Urząd Zamówień Publicznych



medhub sp. z o.o.
ul. Szyperska 14, 61-754 Poznań
NIP: 527-20-93-981, REGON: 012917522,
tel. +48 61 64 60 981, fax. 61 64 60 980, biuro@medhub.pl, www.medhub.pl

Poznań, dnia 5 lutego 2018

PEŁNOMOCNICTWO 7/2018

MedHub spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, wpisana do rejestru przedsiębiorców KRS pod numerem 0000014544 udziela:

Pani Annie Sowińskiej legitymującej się dowodem osobistym seria CDN numer 330665

Panu Sebastianowi Błaźniakowi legitymującemu się dowodem osobistym seria ASP numer 669316

Pani Agnieszce Smuszkiewicz legitymującej się dowodem osobistym seria CBY numer 623749

Panu Dawidowi Andrzejewskiemu legitymującemu się dowodem osobistym seria CBP numer 770644

pełnomocnictwa do reprezentowania spółki w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa diagnostycznej i leczniczej aparatury medycznej dla poprawy dostępności i skuteczności leczenia onkologicznego na terenie województwa dolnośląskiego na potrzeby Specjalistycznego Szpitala im. dra. Alfreda Sokołowskiego w Wałbrzychu”, znak sprawy ZP/10/PN-5/18

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje prawo do dokonywania wszelkich czynności związanych z korzystaniem ze środków ochrony prawnej, w szczególności do:

- podpisywania i składania dokumentów oraz oświadczeń, w tym do poświadczania wszystkich dokumentów za zgodność z oryginałem,
- składania i cofania środków ochrony prawnej, w tym do złożenia odwołania w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, a także przystąpienia do środków ochrony prawnej składanych przez inne podmioty.

Za MedHub:

 medhub

medhub sp. z o.o.
61-754 Poznań, ul. Szyperska 14
tel. 61 64 60 981, fax 61 64 60 980
NIP 527-20-93-981 REGON 012917522

(3)

Jacek Kobusiński

Wiceprezes Zarządu

Ewa Dobaczewska-Szalczyk

Wiceprezes Zarządu

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 05.02.2018 godz. 12:15:05
 Numer KRS: 0000014544

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
 pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
 Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr. 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	19.06.2001
Ostatni wpis	34
Numer wpisu	13.12.2017
Podpis	PO VITI NS-REI.KRS/41331/17788
Podpis	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ GOSPODARCTWA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 012917522, NIP: 5272093981
3. Firma, pod którą spółka działa	MEDHUB SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 52811 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCTWA REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	--

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃ, gmina POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2. Adres	ul. SZYPERSKA, nr 14, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 61-754, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	WWW.MEDHUB.PL
4. Adres strony internetowej	WWW.MEDHUB.PL

Medhub
 ul. Szyperka 14
 61-754 Poznań, tel. 61 64 00 980
 fax 61 64 00 980
 REGON 012917522

[Podpis]
 Sędzią Rejestrowym

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

1	1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	AKT NOTARIALNY Z 23.01.1998 R. W KANCELARII NOTARIALNEJ W POZNANIU PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO DOROTE MUSIAKIEWICZ ZAŚTĘPCĘ NOTARIUSZA MAKGORZĄTY RĄDZIUK, NR REPERTORIUM A 738/98 TEKST JEDNOLITY Z DNIA 12 KWIEŹNIA 2001 R.
2		AKT NOTARIALNY Z DNIA 25.07.2002 R. SPORZĄDZONY W K.N. ZBIGNIEWA TOMASZKIEWICZA PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO KRZYSZTOFA KUBISZEWSKIEGO W POZNANIU, REP. A NR 691/7/2002; ZMIENIONO: PAR. 3, PAR. 10 UST. 2, PAR. 11, PAR. 13 DOTYCH. TREŚĆ OZNACZONO JAKO UST. 1, DODANO UST. 1, DODANO UST. 2, PAR. 14; PAR. 15; PAR. 16 UST. 3; PAR. 18; PAR. 22
3		30.06.2010 R., REP. A NR 7310/2010, ASESOR NOTARIALNY ANDRZEJ RATAJ - ZAŚTĘPCĄ NOTARIUSZA MIKOŁAJA SIENIŃSKIEGO, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU - ZMIENIONO § 7 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO ORAZ PRZYJĘTO JEGO TEKST JEDNOLITY.
4		27.06.2011 ROKU REPERTORIUM A NR 5942/2011 NOTARIUSZ MIKOŁAJ SIENIŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU NA OSIEDLI NA MURAWIE NR 12: - ZMIENIONO § 6, § 12, § 13, DODANO § 15(1) I § 15(2), ZMIENIONO § 16 UST. 1, § 17 UST. 2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI, - USTALONO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
5		12.10.2011 R., REP. A NR 9831/2011, NOTARIUSZ MIKOŁAJ SIENIŃSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU NA OS. NA MURAWIE NR 12, ZMIENIONO § 8 UST. 1, USTALONO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
6		23.03.2016 R., REP. A NR 2241/2016, ZAŚTĘPCĄ NOTARIALNY BEATA WIŚNIEWSKA Z UPOWAŻNIENIA NOTARIUSZA W WARSZAWIE ADAMA SUCHTY, KANCELARIA NOTARIALNA ADAM SUCHTA W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 8 UST. 1, DOTTYCHCZASOWĄ TREŚĆ § 9 OZNACZONO JAKO UST. 1 I DODANO UST. 2; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
7		06.06.2016 R., REP. A NR 652/2016, NOTARIUSZ WOJCIECH ŻULAWA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE
8		ZMIENIONO §1 - §26 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
9		14.07.2016 R., REP. A NR 1972/2016, NOTARIUSZ NATALIA NIECEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU
		ZMIENIONO § 2 UST.1 I UST.2

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	---
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatorycznie mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

2. Imiona	SEBASTIAN KRZYSZTOF
3. Numer PESEL	73111703610
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM
1. Nazwisko	GULAJSKA
2. Imiona	AGNIESZKA
3. Numer PESEL	85062904340
4. Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA Z DRUGIM PROKURENTEM

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		62. 01, Z DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM	
1	Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1	62. 01, Z. SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
2	Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	2	62. 02, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADCTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI
3		3	62. 03, Z. DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
4		4	62. 09, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
5		5	63. 11, Z. PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
6		6	63. 12, Z. DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
7		7	63. 99, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIE SKLASYFIKOWANA
8		8	74. 10, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
9		9	77. 33, Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		Za okres od do	
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	05.08.2002	OD 01.01.2001 R. DO 31.12.2001 R.
	2	15.07.2003	OD 01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
	3	19.04.2005	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
	4	19.04.2005	OD 01.01.2004 R. DO 31.12.2004 R.
	5	09.05.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	6	20.07.2007	01.01.2006-31.12.2006
	7	16.05.2008	OD 01.01.2007 R. DO 31.12.2007 R.
	8	16.07.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	9	13.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	10	23.08.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	11	04.07.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	12	17.06.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	13	12.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

14	15.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	31.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	04.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	*****	OD 01.01.2001 R. DO 31.12.2001 R.
2	*****	OD 01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
3	*****	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
4	*****	OD 01.01.2004 R. DO 31.12.2004 R.
5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
6	*****	01.01.2006-31.12.2006
7	*****	OD 01.01.2007 R. DO 31.12.2007 R.
8	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
12	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	*****	OD 01.01.2001 R. DO 31.12.2001 R.
2	*****	OD 01.01.2002R. DO 31.12.2002R.
3	*****	OD 01.01.2003 R. DO 31.12.2003 R.
4	*****	OD 01.01.2004 R. DO 31.12.2004 R.
5	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
6	*****	01.01.2006-31.12.2006
7	*****	OD 01.01.2007 R. DO 31.12.2007 R.
8	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
9	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
10	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
11	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
12	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
13	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pozyski publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

31.12.1998

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy zbliżyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej, w tym sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów



medhub sp. z o.o.
61-124 Poznań, ul. Szyperska 14
tel. 61 831 60 931, fax 61 84 60 980
NIP 627-00-00-951 REGON 012917522

Struktur
Biuro rachunkowe i doradztwo podatkowe

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub uleważeniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI

POŁĄCZENIE POMIĘDZY "SYSTEMY INFORMATYCZNE ALMA" SP. Z O.O. A NORDSTAR CAPITAL SP. Z O.O. ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 492 PAR. 1 PKT. 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, POPRZECZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU NORDSTAR CAPITAL SP. Z O.O. Z SIĘDZIBĄ W POZNANIU NA "SYSTEMY INFORMATYCZNE ALMA" SP. Z O.O. (POŁĄCZENIE PRZECZĘCIE).

UCHWAŁY O POŁĄCZENIU ZOSTAŁY PODJĘTE PRZEZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNİKÓW "SYSTEMY INFORMATYCZNE ALMA" SP. Z O.O. ORAZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNİKÓW NORDSTAR CAPITAL SP. Z O.O. W DNIU 21 PAŹDZIERNIKA 2015 ROKU.

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Podrubryka 1

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1. Nazwa lub firma NORDSTAR CAPITAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

3. Numer w rejestrze 0000525270

4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****

5. Numer REGON 341627653

PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI

POŁĄCZENIE "SYSTEMY INFORMATYCZNE ALMA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (SPÓŁKA PRZEJMOWAJĄCA Z RIGHTSOFIT SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA SPÓŁKĘ PRZEJMOWAJĄCĄ W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1 KSH I PODWYŻSZENIE KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMOWAJĄCEJ.

POŁĄCZENIE NASTĘPUJE NA MOCY:

1. UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW "SYSTEMY INFORMATYCZNE ALMA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z 6 CZERWCA 2016 R. REP. A NR 652/2016, ZAPROTOKOLOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA WOJCIECHA ŻULAWĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ WOJCIECH ŻULAWA PRZY UL. OKOPOWEJ NR 56 LOK. A1 W WARSZAWIE

2. UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW RIGHTSOFIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z 6 CZERWCA 2016 R. REP. A NR 648/2016, ZAPROTOKOLOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA WOJCIECHA ŻULAWĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ WOJCIECH ŻULAWA PRZY UL. OKOPOWEJ NR 56 LOK. A1 W WARSZAWIE

Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
RIGHTSOFT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
KRAJOWY REJESTR SĄDOWY	
1	1 Nazwa lub firma
	2 Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany
	3 Numer w rejestrze
	4 Nazwa sądu prowadzącego rejestr
	5 Numer REGON
	0000390140

	301788133

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 05.02.2018
 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

medhub
 medhub sp. z o.o.
 61-800-0000 Poznań, ul. Szyperska 14
 tel. 61 60 99 91, fax 61 61 60 980
 71 720 00 581 REGON 012917522

Anna Strusińska
 Anna Strusińska



Potwierdzenie transakcji

ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001080096 Data księgowania: 05.02.2018 Data transakcji: 05.02.2018

Dane Płatnika:

87 1050 1025 1000 0090 3060 0747
ING Bank Śląski
MEDHUB SPÓŁKA Z OGRANICZONA
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL.SZYPERSKA 14
61-754 POZNAŃ

Dane Odbiorcy:

18 1030 1508 0000 0005 5002 3113
Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy
ul. Rakowiecka 25/27

Tytuł operacji:

opłata za pełnomocnictwo do repreze
ntowania spółki przed KIO - SS im.
A. Sokołowskiego w Wałbrzychu, nr Z
P/10/PN-5/18

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

68,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).



(3)

medhub sp. z o.o.
61-754 Poznań, ul. Szyperska 14
tel. 61 64 60 931, fax 61 64 60 980
REGON 142030331 REGON 012917522

Januszka Smuczyńska
Specjalista ds. zamówień publicznych